



**РЕЗУЛЬТАТЫ ОПРОСА НАСЕЛЕНИЯ ПО ОЦЕНКЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ РУКОВОДИТЕЛЕЙ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ ГОРОДСКОГО ОКРУГА САРАНСК И МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ В РЕСПУБЛИКЕ МОРДОВИЯ, УНИТАРНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ И УЧРЕЖДЕНИЙ, ДЕЙСТВУЮЩИХ НА РЕСПУБЛИКАНСКОМ И МУНИЦИПАЛЬНОМ УРОВНЯХ, АКЦИОНЕРНЫХ ОБЩЕСТВ, КОНТРОЛЬНЫЙ ПАКЕТ АКЦИЙ КОТОРЫХ НАХОДИТСЯ В СОБСТВЕННОСТИ РЕСПУБЛИКИ МОРДОВИЯ ИЛИ В МУНИЦИПАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ, ОСУЩЕСТВЛЯЮЩИХ ОКАЗАНИЕ УСЛУГ НАСЕЛЕНИЮ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ В РЕСПУБЛИКЕ МОРДОВИЯ  
ПРОВЕДЕННОГО В ПЕРИОД С 1 ЯНВАРЯ ПО 31 ДЕКАБРЯ 2016 ГОДА**

Материал подготовлен Министерством экономики Республики Мордовия на основании опроса населения, проведенного с использованием информационно-телекоммуникационных сетей и информационных технологий на официальном сайте органов государственной власти Республики Мордовия и официальных сайтах городского округа Саранск и муниципальных районов

## СОДЕРЖАНИЕ

I. РЕЗУЛЬТАТЫ ОПРОСА НАСЕЛЕНИЯ ПО ОЦЕНКЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ РУКОВОДИТЕЛЕЙ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ ГОРОДСКОГО ОКРУГА САРАНСК И МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ В РЕСПУБЛИКЕ МОРДОВИЯ, УНИТАРНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ И УЧРЕЖДЕНИЙ, ДЕЙСТВУЮЩИХ НА РЕСПУБЛИКАНСКОМ И МУНИЦИПАЛЬНОМ УРОВНЯХ, АКЦИОНЕРНЫХ ОБЩЕСТВ, КОНТРОЛЬНЫЙ ПАКЕТ АКЦИЙ КОТОРЫХ НАХОДИТСЯ В СОБСТВЕННОСТИ РЕСПУБЛИКИ МОРДОВИЯ ИЛИ В МУНИЦИПАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ, ОСУЩЕСТВЛЯЮЩИХ ОКАЗАНИЕ УСЛУГ НАСЕЛЕНИЮ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ В РЕСПУБЛИКЕ МОРДОВИЯ, ПРОВЕДЕННОГО В ПЕРИОД С 1 ЯНВАРЯ ПО 31 ДЕКАБРЯ 2016 ГОДА

- 1.1 Уровень удовлетворенности населения организацией транспортного обслуживания
- 1.2 Уровень удовлетворенности населения качеством автомобильных дорог
- 1.3 Уровень удовлетворенности населения жилищно-коммунальными услугами:
  - 1.3.1 Удовлетворенность населения уровнем организации теплоснабжения
  - 1.3.2 Удовлетворенность населения уровнем организации водоснабжения (водоотведения)
  - 1.3.3 Удовлетворенность населения уровнем организации электроснабжения
  - 1.3.4 Удовлетворенность населения уровнем организации газоснабжения

II. ОБЩИЙ УРОВЕНЬ УДОВЛЕТВОРЕННОСТИ НАСЕЛЕНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ РУКОВОДИТЕЛЕЙ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ ГОРОДСКОГО ОКРУГА САРАНСК И МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ.

III. ОБЩИЕ ВЫВОДЫ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ОПРОСА, ПРОВЕДЕННОГО С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ИНФОРМАЦИОННО-ТЕЛЕКОММУНИКАЦИОННЫХ СЕТЕЙ И ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ

## ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1 «Численность и общая характеристика респондентов в разрезе городского округа Саранск и муниципальных районов Республики Мордовия»

Приложение 2 «Уровень удовлетворенности населения организацией транспортного обслуживания в разрезе городского округа Саранск и муниципальных районов Республики Мордовия»

Приложение 3 «Уровень удовлетворенности населения качеством автомобильных дорог в разрезе городского округа Саранск и муниципальных районов Республики Мордовия»

Приложение 4 «Уровень удовлетворенности населения жилищно-коммунальными услугами: уровнем организации теплоснабжения (снабжения населения топливом), уровнем организации водоснабжения (водоотведения), уровнем организации электроснабжения, уровнем организации газоснабжения в разрезе городского округа Саранск и муниципальных районов Республики Мордовия»

Приложение 5 «Уровень удовлетворенности населения деятельностью руководителей органов местного самоуправления городского округа Саранск и муниципальных районов Республики Мордовия»

Приложение 6 «Перечень унитарных предприятий и учреждений, действующих на республиканском и муниципальном уровнях, акционерных обществ, контрольный пакет акций которых находится в собственности Республики Мордовия или в муниципальной собственности, осуществляющих оказание услуг населению муниципальных образований в Республике Мордовия, по состоянию на 1 декабря 2016 года»

## **Введение**

Доклад по результатам опроса населения по оценке эффективности деятельности руководителей органов местного самоуправления городского округа Саранск и муниципальных районов в Республике Мордовия, унитарных предприятий и учреждений действующих на республиканском и муниципальном уровнях, акционерных обществ, контрольный пакет акций которых находится в собственности Республики Мордовия или в муниципальной собственности, осуществляющих оказание услуг населению муниципальных образований, по итогам за 2016 год (далее – опрос населения) **подготовлен в целях реализации положений постановления Правительства Российской Федерации от 17 декабря 2012 г. № 1317 «О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 28 апреля 2008 г. № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов» и подпункта «и» пункта 2 Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г. № 601 «Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления» и Указа Главы Республики Мордовия от 28 октября 2013 г. № 252-УГ «Об оценке населением эффективности деятельности руководителей органов местного самоуправления городского округа Саранск и муниципальных районов в Республике Мордовия, унитарных предприятий и учреждений, действующих на республиканском и муниципальном уровнях, акционерных обществ, контрольный пакет акций которых находится в собственности Республики Мордовия или в муниципальной собственности, осуществляющих оказание услуг населению муниципальных образований в Республике Мордовия».**

Постановлением Правительства Российской Федерации от 17 декабря 2012 г. № 1317 в систему оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов включена оценка населением руководителей органов местного самоуправления, унитарных предприятий и учреждений, действующих на региональном и муниципальном уровнях, акционерных обществ, контрольный пакет акций которых находится в собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности (далее – организаций), осуществляющих оказание услуг населению муниципальных образований, по следующим критериям:

удовлетворенность населения организацией транспортного обслуживания в муниципальном образовании (процентов от числа опрошенных);

удовлетворенность населения качеством автомобильных дорог в муниципальном образовании (процентов от числа опрошенных);

удовлетворенность населения жилищно-коммунальными услугами: уровнем организации теплоснабжения (снабжения населения топливом), водоснабжения (водоотведения), электроснабжения, газоснабжения (процентов от числа опрошенных).

В соответствии с требованиями федерального законодательства Указом Главы Республики Мордовия от 28 октября 2013 г. № 252-УГ **утверждены:**

**Порядок организации и проведения опроса населения с применением информационных технологий;**

**Форма для проведения опроса населения с применением информационных технологий;**

**Пороговые значения критериев оценки населением эффективности деятельности руководителей :**

удовлетворенность населения организацией транспортного обслуживания в муниципальном образовании - 30% от числа опрошенных;

удовлетворенность населения качеством автомобильных дорог в муниципальном образовании - 30% от числа опрошенных;

удовлетворенность населения жилищно-коммунальными услугами: уровнем организации теплоснабжения (снабжения населения топливом) - 30% от числа опрошенных; уровнем организации водоснабжения (водоотведения) - 30% от числа опрошенных; уровнем организации электроснабжения - 30% от числа опрошенных; уровнем организации газоснабжения - 30% от числа опрошенных.

В Республике Мордовия оценка населением эффективности деятельности руководителей органов местного самоуправления и руководителей организаций проводилась посредством опросов с использованием информационно-телекоммуникационных сетей и информационных технологий на официальном сайте органов государственной власти Республики Мордовия и на официальных сайтах городского округа Саранск и муниципальных районов **в период с 1 января по 31 декабря 2016 года.**

Для проведения опросов населения с применением информационных технологий на официальном сайте органов государственной власти Республики Мордовия была размещена электронная анкета, а на официальных сайтах городского округа Саранск и муниципальных районов Республики Мордовия размещена ссылка на соответствующий раздел сайта органов государственной власти Республики Мордовия.

За период с 1 января по 31 декабря 2016 г. в опросе населения с применением информационных технологий по оценке эффективности деятельности руководителей органов местного самоуправления и организаций приняло участие **в целом по республике 40705 человек.**

**Наиболее активно участвовали в опросе жители** Краснослободского (3391 чел), Ковылкинского (3181 чел.), Дубенского (3177 чел.), Атяшевского (2550 чел.) и Большеигнатовского (2387 чел.) муниципальных районов.

**Низкую активность проявили жители** Большеберезниковского (391 чел.), Кочкуровского (494 чел.), Атюрьевского (558 чел.), Ельниковского (730 чел.) муниципальных районов (численность и общая характеристика респондентов представлена в приложении 1).

В соответствии с Порядком организации и проведения опроса населения (утвержденным Указом Главы Республики Мордовия от 28 октября 2013 г. № 252-УГ) **результаты опроса населения в 2016 г. подводятся по динамике значений показателей.**

**Итоги проведенного опроса** с применением информационных технологий в отношении руководителей органов местного самоуправления и руководителей организаций **будут размещены** на официальном сайте органов государственной власти Республики Мордовия и, соответственно, на официальных сайтах городского округа Саранск и муниципальных районов **в срок до 1 февраля** с детализацией по муниципальным образованиям **по итогам рассмотрения экспертной комиссией** по оценке эффективности деятельности руководителей органов местного самоуправления городского округа Саранск и муниципальных районов в Республике Мордовия, унитарных предприятий и учреждений, действующих на республиканском и муниципальном уровнях, акционерных обществ, контрольный пакет акций которых находится в собственности Республики Мордовия или в муниципальной собственности, осуществляющих оказание услуг населению муниципальных образований в Республике Мордовия, образованной в соответствии с Указом Главы Республики Мордовия от 28 октября 2013 г. № 251-УГ.

## ***Условные обозначения названий муниципальных образований Республики Мордовия на картах***

- 1. Ардатовский муниципальный район**
- 2. Атюрьевский муниципальный район**
- 3. Атяшевский муниципальный район**
- 4. Большеберезниковский муниципальный район**
- 5. Большеигнатовский муниципальный район**
- 6. Дубенский муниципальный район**
- 7. Ельниковский муниципальный район**
- 8. Зубово - Полянский муниципальный район**
- 9. Инсарский муниципальный район**
- 10. Ичалковский муниципальный район**
- 11. Кадошкинский муниципальный район**
- 12. Ковылкинский муниципальный район**
- 13. Кочкуровский муниципальный район**
- 14. Краснослободский муниципальный район**
- 15. Лямбирский муниципальный район**
- 16. Ромодановский муниципальный район**
- 17. Рузаевский муниципальный район**
- 18. Старошайговский муниципальный район**
- 19. Темниковский муниципальный район**
- 20. Теньгушевский муниципальный район**
- 21. Торбеевский муниципальный район**
- 22. Чамзинский муниципальный район**
- 23. Городской округ Саранск**

***I. РЕЗУЛЬТАТЫ ОПРОСА НАСЕЛЕНИЯ ПО ОЦЕНКЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ РУКОВОДИТЕЛЕЙ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ ГОРОДСКОГО ОКРУГА САРАНСК И МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ В РЕСПУБЛИКЕ МОРДОВИЯ, УНИТАРНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ И УЧРЕЖДЕНИЙ, ДЕЙСТВУЮЩИХ НА РЕСПУБЛИКАНСКОМ И МУНИЦИПАЛЬНОМ УРОВНЯХ, АКЦИОНЕРНЫХ ОБЩЕСТВ КОНТРОЛЬНЫЙ ПАКЕТ АКЦИЙ КОТОРЫХ НАХОДИТСЯ В СОБСТВЕННОСТИ РЕСПУБЛИКИ МОРДОВИЯ ИЛИ В МУНИЦИПАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ, ОСУЩЕСТВЛЯЮЩИХ ОКАЗАНИЕ УСЛУГ НАСЕЛЕНИЮ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ В РЕСПУБЛИКЕ МОРДОВИЯ, ПРОВЕДЕННОГО В ПЕРИОД С 1 ЯНВАРЯ ПО 31 ДЕКАБРЯ 2016 ГОДА***

**Численность и общая характеристика респондентов, принявших участие в опросе за 2016 год  
в разрезе муниципальных образований Республики Мордовия**

Наименование городского округа и муниципальных районов	Численность населения по состоянию на 01.01.16 г., тыс. чел.	Число респондентов, принявших участие в опросе (человек)			Уровень охвата от общей численности населения муниципального образования, %	Распределение опрошенных в зависимости от пола (человек)		Распределение опрошенных в зависимости от возраста (человек)			Распределение опрошенных в зависимости от образования (человек)			Распределение опрошенных в зависимости от социального положения (человек)								
		за 2015 год	за 2016 год	динамика (+/-)		мужчины	женщины	от 18 до 30 лет	от 31 до 50 лет	старше 50 лет	основное, среднее	среднее профессиональное (училище, техникум, колледж)	незаконченное высшее, высшее	работные (в т.ч. сельскохозяйственных предприятий)	служащие	специалисты	руководители предприятий, учреждений	предприниматели	военнослужащие, работники правоохранительных органов	студенты вузов, техникумов	пенсионеры	безработные, временно не работающие
Городской округ Саранск	337,2	3782	4301	519	1,3	2040	2261	1401	1697	1203	1056	1207	2038	1478	592	600	201	242	176	528	308	176
Ардатовский	26,2	1319	1695	376	6,5	686	1009	284	694	717	421	467	807	275	366	327	141	76	19	112	197	182
Атюрьевский	8,8	320	558	238	6,3	263	295	81	235	242	142	139	277	99	107	103	76	17	4	22	103	27
Атяшевский	17,9	2338	2550	212	14,2	770	1780	662	1291	597	351	628	1571	440	792	571	155	58	20	239	161	114
Большеберезниковский	12,8	324	391	67	3,1	112	279	81	228	82	44	94	253	60	117	91	33	23	4	13	32	18
Большегнатовский	7,2	1273	2387	1114	33,2	688	1699	540	1213	634	257	732	1398	378	543	621	173	88	21	212	191	160
Дубенский	12,2	2677	3177	500	26,0	1074	2103	540	1515	1122	559	885	1733	655	937	637	124	91	24	153	414	142
Ельниковский	10,3	561	730	169	7,1	291	439	157	324	249	141	269	320	139	143	135	46	38	17	51	111	50
Зубово-Полянский	44,2*	1110	2000	890	4,5	862	1138	361	1061	578	315	796	889	277	499	477	121	147	80	103	196	100
Инсарский	12,8	675	1178	503	9,2	514	664	231	528	419	164	379	635	238	290	291	75	44	15	45	135	45
Ичалковский	18,8	776	1229	453	6,5	436	793	276	570	383	175	397	657	216	352	253	72	43	12	79	112	90
Кадошкинский	7,1	214	902	688	12,7	236	666	192	461	249	103	201	598	111	313	208	91	39	6	64	47	23
Ковылкинский	40,2	3064	3181	117	7,9	1218	1963	575	1477	1129	633	993	1555	610	813	608	237	122	86	158	318	229
Кочуровский	10	296	494	198	4,9	135	359	113	242	139	52	105	337	83	151	112	36	14	8	26	40	24
Краснолободский	23,8	2676	3391	715	14,2	1506	1885	766	1756	869	357	1150	1884	650	467	827	316	239	66	345	365	116
Лямбирский	34,3	1503	2278	775	6,6	743	1535	611	967	700	397	432	1449	357	731	494	115	91	32	201	184	73
Ромодановский	19,9	743	952	209	4,8	311	641	170	397	385	215	256	481	196	275	181	40	14	6	43	135	62
Рузаевский	64,7	1907	2208	301	3,4	711	1497	527	1192	489	301	537	1370	412	584	588	114	70	38	91	165	146
Староайтовский	12,4	1280	1818	538	14,7	818	1000	418	890	510	412	457	949	315	448	444	140	76	26	126	135	108
Темниковский	14,7	858	1219	361	8,3	482	737	376	457	386	137	431	651	185	239	280	88	64	49	77	147	90
Теньгушевский	10,8	592	940	348	8,7	348	592	162	474	304	164	291	485	204	305	188	22	49	10	54	74	34
Горбеевский	19,4	1017	1513	496	7,8	418	1095	346	782	385	168	442	903	173	504	370	134	44	13	98	99	78
Чамзинский	30,5	1290	1613	323	5,3	541	1072	351	867	395	188	296	1129	250	532	418	101	43	9	66	122	72
<b>Всего по республике</b>	<b>796,2*</b>	<b>30595</b>	<b>40705</b>	<b>10110</b>	<b>5,1</b>	<b>15203</b>	<b>25502</b>	<b>9221</b>	<b>19318</b>	<b>12166</b>	<b>6752</b>	<b>11584</b>	<b>22369</b>	<b>7801</b>	<b>10100</b>	<b>8824</b>	<b>2651</b>	<b>1732</b>	<b>741</b>	<b>2906</b>	<b>3791</b>	<b>2159</b>

\*без спецконтингента в учреждениях УФСНН России по Республике Мордовия.

## Динамика уровня удовлетворенности населения по итогам интернет-опроса

(% от числа опрошенных)

Наименование городского округа и муниципальных районов	Интегральный показатель				Удовлетворенность организацией транспортного обслуживания				Удовлетворенность качеством автомобильных дорог			
	2015 г.	2016 г.	динамика (+/-)	Рейтинг за 2016 год	2015 г.	2016 г.	динамика (+/-)	Рейтинг за 2016 год	2015 г.	2016 г.	динамика (+/-)	Рейтинг за 2016 год
Ардатовский	94,5	91,1	-3,4	<b>4</b>	92,2	88,3	-3,9	<b>5</b>	93,9	89,5	-4,4	<b>2</b>
Атюрьевский	66,5	70,2	3,7	<b>16</b>	40,3	51,6	11,3	<b>23</b>	55,9	58,1	2,2	<b>15</b>
Атяшевский	88,8	87,6	-1,2	<b>6</b>	87,5	85,4	-2,1	<b>7</b>	82,9	81,7	-1,2	<b>5</b>
Большеберезниковский	66,1	67,6	1,5	<b>20</b>	62,7	61,4	-1,3	<b>20</b>	56,8	59,1	2,3	<b>13</b>
Большеигнатовский	63,4	69,4	6	<b>18</b>	52,9	62	9,1	<b>19</b>	47,7	53,4	5,7	<b>18</b>
Дубенский	84,9	84,9	0	<b>8</b>	86,5	86,3	-0,2	<b>6</b>	76,2	75,8	-0,4	<b>7</b>
Ельниковский	72,0	72,6	0,6	<b>13</b>	67,9	67	-0,9	<b>15</b>	62,9	63,8	0,9	<b>11</b>
Зубово-Полянский	94,5	93,8	-0,7	<b>1</b>	97,3	97,6	0,3	<b>1</b>	87,1	84	-3,1	<b>4</b>
Инсарский	91,5	93,1	1,6	<b>3</b>	91,3	92,8	1,5	<b>4</b>	84,7	87,9	3,2	<b>3</b>
Ичалковский	93,9	90,1	-3,8	<b>5</b>	97,2	93,2	-4	<b>3</b>	83,9	79,6	-4,3	<b>6</b>
Кадошкинский	63,8	66,7	2,9	<b>22</b>	65,4	68,6	3,2	<b>14</b>	38,3	40,6	2,3	<b>23</b>
Ковылкинский	69,7	69,6	-0,1	<b>17</b>	66,1	65,7	-0,4	<b>16</b>	52,8	52,5	-0,3	<b>19</b>
Кочуровский	59,2	63,7	4,5	<b>23</b>	55,1	59,1	4	<b>22</b>	42,9	46,6	3,7	<b>22</b>
Краснослободский	72,9	77,4	4,5	<b>11</b>	77,5	81,1	3,6	<b>11</b>	52,8	60,7	7,9	<b>12</b>
Лямбирский	82,0	82,1	0,1	<b>9</b>	83,7	83,11	-0,6	<b>9</b>	67,3	67,9	0,6	<b>10</b>
Ромодановский	68,4	68,4	0	<b>19</b>	66,5	64,6	-1,9	<b>18</b>	47,5	48,1	0,6	<b>20</b>
Рузаевский	69,4	67,5	-1,9	<b>21</b>	77,5	75,5	-2	<b>12</b>	50,0	48	-2	<b>21</b>
Старошайговский	77,1	77,9	0,8	<b>10</b>	64,8	65,2	0,4	<b>17</b>	73,2	75,3	2,1	<b>8</b>
Темниковский	74,0	72,6	-1,4	<b>12</b>	73,8	71,4	-2,4	<b>13</b>	57,1	54,6	-2,5	<b>17</b>
Теньгушевский	86,2	86,3	0,1	<b>7</b>	80,9	83,4	2,5	<b>8</b>	75,2	74,4	-0,8	<b>9</b>
Торбеевский	73,7	70,9	-2,8	<b>15</b>	63,1	60,3	-2,8	<b>21</b>	60,3	58,11	-2,2	<b>14</b>
Чамзинский	72,6	72,1	-0,5	<b>14</b>	83,6	83,1	-0,5	<b>10</b>	55,8	54,7	-1,1	<b>16</b>
Городской округ Саранск	97,5	93,6	-3,9	<b>2</b>	98,3	95	-3,3	<b>2</b>	95,7	90,9	-4,8	<b>1</b>
<b>В среднем по муниципальным образованиям</b>	<b>80,4</b>	<b>79,9</b>	<b>-0,5</b>		<b>79,8</b>	<b>79,1</b>	<b>-0,7</b>		<b>69,0</b>	<b>68,3</b>	<b>-0,7</b>	

## Динамика уровня удовлетворенности населения по итогам интернет-опроса

(% от числа опрошенных)

Наименование городского округа и муниципального района	Уровень удовлетворенности жилищно-коммунальными услугами				в том числе:											
					удовлетворенность уровнем организации теплоснабжения (снабжения населения топливом)			удовлетворенность уровнем организации водоснабжения(водоотведения)			удовлетворенность уровнем организации электроснабжения			удовлетворенность уровнем организации газоснабжения		
	2015 г.	2016 г.	динамика (+/-)	Рейтинг за 2016 год	2015 г.	2016 г.	динамика (+/-)	2015г.	2016г.	динамика (+/-)	2015 г.	2016 г.	динамика (+/-)	2015 г.	2016 г.	динамика (+/-)
Ардатовский	96,6	93,2	-3,4	7	98,0	94,5	-3,5	96,1	92,2	-3,9	95,8	92,7	-3,1	96,4	93,3	-3,1
Атюрьевский	90,3	89,9	-0,4	10	83,8	85,3	1,5	92,2	92,5	0,3	92,2	90,9	-1,3	93,1	90,7	-2,4
Атяшевский	95,1	94,6	-0,5	6	96,1	95,3	-0,8	89,7	88,6	-1,1	96,8	96,7	-0,1	97,8	97,7	-0,1
Большеберезниковский	81,8	83,1	1,3	21	81,8	83,1	1,3	72,2	73,9	1,7	84,0	84,7	0,7	89,2	90,5	1,3
Большеигнатовский	81,6	85,8	4,2	17	83,7	87,3	3,6	67,6	75,1	7,5	83,2	87	3,8	91,9	93,8	1,9
Дубенский	92,6	92,7	0,1	8	93,6	93,5	-0,1	83,6	83,6	0	96,2	96,3	0,1	97,0	97,2	0,2
Ельниковский	84,2	83,9	-0,3	20	87,9	87,4	-0,5	83,4	83,6	0,2	84,7	84,5	-0,2	80,9	80,1	-0,8
Зубово-Полянский	97,2	97,4	0,2	2	97,8	97,2	-0,6	95,0	96	1	97,9	98,2	0,3	98,2	98,2	0
Инсарский	97,0	97,6	0,6	1	97,0	97,5	0,5	94,1	95,8	1,7	97,8	97,8	0	99,1	99,1	0
Ичалковский	98,3	95,5	-2,8	4	98,6	97,3	-1,3	96,9	91,3	-5,6	98,6	95,4	-3,2	99,2	98	-1,2
Кадошкинский	87,3	86,9	-0,4	15	87,4	87,5	0,1	79,4	78,5	-0,9	86,0	87,1	1,1	96,3	94,5	-1,8
Ковылкинский	87,1	86,9	-0,2	14	90,1	89,9	-0,2	79,9	80	0,1	87,3	86,9	-0,4	91,2	90,9	-0,3
Кочкуровский	77,1	81,0	3,9	22	81,1	84,2	3,1	69,6	72,5	2,9	75,7	80,4	4,7	82,1	87	4,9
Краснослободский	82,7	86,0	3,3	16	83,8	86,8	3	85,4	88	2,6	79,0	83,2	4,2	82,7	86,1	3,4
Лямбирский	91,4	91,4	0	9	93,0	92,8	-0,2	83,6	83,4	-0,2	91,7	92,4	0,7	97,4	96,9	-0,5
Ромодановский	85,2	84,8	-0,4	18	81,2	79,5	-1,7	72,0	72,7	0,7	91,1	90,3	-0,8	96,6	96,7	0,1
Рузаевский	86,1	84,6	-1,5	19	83,2	81,8	-1,4	84,0	82,3	-1,7	85,2	83,2	-2	91,8	91	-0,8
Старошайговский	87,9	87,6	-0,3	13	81,8	81,5	-0,3	86,3	86,7	0,4	90,1	89,8	-0,3	93,3	92,2	-1,1
Темниковский	88,8	89,4	0,6	11	88,9	89,3	0,4	86,7	87	0,3	88,1	89,1	1	91,5	92,1	0,6
Теньгушевский	96,0	95,1	-0,9	5	96,5	95,1	-1,4	91,7	91,3	-0,4	97,0	95,9	-1,1	98,8	97,9	-0,9
Торбеевский	91,1	89,2	-1,9	12	91,3	89,7	-1,6	84,0	80,8	-3,2	93,1	91,3	-1,8	95,9	94,8	-1,1
Чамзинский	78,6	78,8	0,2	23	83,2	83,5	0,3	60,0	59,5	-0,5	77,0	77,6	0,6	94,3	94,5	0,2
Городской округ Саранск	98,6	96,1	-2,5	3	98,4	95,5	-2,9	97,5	92,5	-5	99,0	97,6	-1,4	99,5	98,6	-0,9
<b>В среднем по муниципальным образованиям</b>	<b>90,2</b>	<b>90,0</b>	<b>-0,2</b>		<b>90,8</b>	<b>90,3</b>	<b>-0,5</b>	<b>85,3</b>	<b>84,8</b>	<b>-0,5</b>	<b>90,7</b>	<b>90,7</b>	<b>0</b>	<b>94,1</b>	<b>94,2</b>	<b>0,1</b>

## Динамика уровня удовлетворенности населения по итогам интернет-опроса

(% от числа опрошенных)

Наименование городского округа и муниципальных районов	Удовлетворенность деятельностью руководителей органов местного самоуправления				в том числе:								
					удовлетворенность деятельностью главы администрации			удовлетворенность деятельностью администрации			удовлетворенность деятельностью Совета депутатов		
	2015 г.	2016 г.	динамика (+/-)	Рейтинг за 2016 год	2015 г.	2016 г.	динамика (+/-)	2015 г.	2016 г.	динамика (+/-)	2015 г.	2016 г.	динамика (+/-)
Ардатовский	95,3	93,4	-1,9	<b>3</b>	96,1	95,7	-0,4	95,5	93,8	-1,7	94,3	90,8	-3,5
Атюрьевский	79,3	81,4	2,1	<b>12</b>	84,7	85,7	1	85,3	86,9	1,6	67,8	71,5	3,7
Атяшевский	89,9	88,7	-1,2	<b>7</b>	90,8	89,6	-1,2	90,6	89,5	-1,1	88,3	86,9	-1,4
Большеберезниковский	63,3	66,7	3,4	<b>22</b>	64,8	68	3,2	65,4	68,8	3,4	59,6	63,2	3,6
Большеигнатовский	71,3	76,2	4,9	<b>13</b>	70,9	76,8	5,9	71,1	76,1	5	72,0	75,8	3,8
Дубенский	84,4	85,0	0,6	<b>9</b>	84,6	85,6	1	84,9	85,4	0,5	83,8	84,1	0,3
Ельниковский	72,9	75,8	2,9	<b>16</b>	72,7	75,6	2,9	73,6	76,6	3	72,4	75,2	2,8
Зубово-Полянский	96,2	96,2	0	<b>1</b>	98,3	97,8	-0,5	97,8	97,4	-0,4	92,4	93,4	1
Инсарский	93,0	94,3	1,3	<b>2</b>	93,9	95	1,1	93,6	94,7	1,1	91,4	93,1	1,7
Ичалковский	96,3	92,2	-4,1	<b>5</b>	96,9	92,8	-4,1	97,0	92,8	-4,2	95,0	91,1	-3,9
Кадошкинский	64,3	70,6	6,3	<b>20</b>	69,2	74,9	5,7	65,9	72,7	6,8	57,9	64,1	6,2
Ковылкинский	73,0	73,1	0,1	<b>18</b>	76,9	76,9	0	73,7	73,8	0,1	68,4	68,6	0,2
Кочкуровский	61,6	68,0	6,4	<b>21</b>	64,2	70,9	6,7	64,2	69,6	5,4	56,4	63,4	7
Краснослободский	78,7	82,0	3,3	<b>11</b>	79,2	82,6	3,4	79,3	82,7	3,4	77,5	80,6	3,1
Лямбирский	85,4	86,0	0,6	<b>8</b>	87,8	88,2	0,4	86,8	87,5	0,7	81,6	82,4	0,8
Ромодановский	74,5	76,2	1,7	<b>14</b>	80,1	81,9	1,8	78,1	80,1	2	65,4	66,5	1,1
Рузаевский	64,1	61,8	-2,3	<b>23</b>	64,9	62,3	-2,6	64,4	62,1	-2,3	63,1	61	-2,1
Старошайговский	82,5	83,6	1,1	<b>10</b>	85,5	86	0,5	84,8	85,6	0,8	77,3	79,3	2
Темниковский	76,1	75,2	-0,9	<b>17</b>	76,8	75,5	-1,3	75,8	75	-0,8	75,8	75,1	-0,7
Теньгушевский	92,6	92,2	-0,4	<b>6</b>	93,4	93	-0,4	95,8	94,6	-1,2	88,7	89	0,3
Торбеевский	80,3	76,0	-4,3	<b>15</b>	81,9	77	-4,9	82,2	77,5	-4,7	76,9	73,6	-3,3
Чамзинский	72,4	72,0	-0,4	<b>19</b>	75,0	74,4	-0,6	74,3	73,7	-0,6	67,8	67,9	0,1
Городской округ Саранск	97,6	92,6	-5	<b>4</b>	98,1	93,7	-4,4	97,7	93,1	-4,6	96,9	91	-5,9
<b>В среднем по муниципальным образованиям</b>	<b>82,6</b>	<b>82,3</b>	<b>-0,3</b>		<b>84,0</b>	<b>83,9</b>	<b>-0,1</b>	<b>83,5</b>	<b>83,3</b>	<b>-0,2</b>	<b>80,2</b>	<b>79,8</b>	<b>-0,4</b>

## 1.1 УРОВЕНЬ УДОВЛЕТВОРЕННОСТИ НАСЕЛЕНИЯ ОРГАНИЗАЦИЕЙ ТРАНСПОРТНОГО ОБСЛУЖИВАНИЯ

Уровень удовлетворенности населения организацией транспортного обслуживания по итогам проведенного в 2016 году интернет-опроса составил в среднем по муниципальным образованиям 79,1% от числа опрошенных и незначительно снизился (на 0.7 п.п.) относительно уровня 2015 года.

Организацией транспортного обслуживания удовлетворены от 51,6% (в Атюрьевском муниципальном районе) до 97,6% опрошенных (в Zubovo-Polyanskom муниципальном районе), что свидетельствует о значительной дифференциации муниципальных образований по оценке населением данного критерия (приложение 2). При этом, следует отметить, что **во всех муниципальных образованиях уровень удовлетворенности сложился выше установленных пороговых значений.**

Уровень удовлетворенности респондентов транспортным обслуживанием выше в муниципальных образованиях с развитой социально-экономической инфраструктурой, включающих крупные и средние предприятия отраслей промышленности, сельского хозяйства и переработки, и обеспеченных транспортными коммуникациями.

**Лидерами** по уровню общей удовлетворенности качеством организации транспортного обслуживания являются Zubovo-Polyanskiy (97,6%), Ichalkovskiy (93,2%) и Insarskiy (92,8%) муниципальные районы и городской округ Саранск (95%).

К группе муниципальных районов, в которых уровень общей удовлетворенности населения качеством организации транспортного обслуживания сложился выше среднего значения, относятся также - Ардатовский (88,3%), Dubenskiy (86,3%), Atyashevskiy (85,4%), Tnygushhevskiy (83,4%), Lyambirskiy (83,1%), Chamzinskiy (83,1%) и Krasnoslobodskiy (81,1%). В целом выше среднего значения уровень удовлетворенности в 11 муниципальных образованиях.

**Низкий уровень удовлетворенности населения организацией транспортного обслуживания сложился** в Атюрьевском (51,6%) и Kochkurovskom (59,1%) муниципальных районах.

**Основные проблемы в организации транспортного обслуживания населения.** Результаты опроса показывают, что наиболее серьезной проблемой в организации транспортного обслуживания является отсутствие прямого транспортного сообщения между населенными пунктами внутри муниципальных районов (60,1% от числа опрошенных отметили данную проблему), на втором месте - неудобный график движения транспорта (большие интервалы ожидания транспорта, нерегулярное движение транспорта (33,6%). Менее всего респондентов беспокоит отсутствие организованных остановочных пунктов общественного транспорта (6,6%). В городском округе Саранск большинство респондентов (74,5%) не устраивает график движения транспорта.

*Проблема транспортного сообщения между населенными пунктами внутри муниципального района* является основным фактором, определяющим удовлетворенность населения в муниципальных районах республики. Указанная проблема является наиболее значимой для жителей, в частности, Krasnoslobodskogo (94,6%), Elnikovskogo (93,4%), Atyurevskogo (92,2%) и Tnygushhevskogo (89,4%) муниципальных районах.

*Неудобный график движения транспорта* является существенным недостатком в организации транспортного обслуживания для респондентов Kadozhkinskogo (63,4%), Ruzaevskogo (59,8%), Kovylkinskogo (59,3%), Chamzinskogo (56,1%) и Lyambirskogo (52,8%) муниципальных районов.

*Проблема отсутствия организованных остановочных пунктов общественного транспорта, наименее значимая, чаще отмечалась жителями Рузаевского (19,6%) и Zubovo-Полянского (15,8%) муниципальных районов, где доля респондентов, указавших на нее, существенно выше, чем в среднем по муниципальным образованиям республики.*

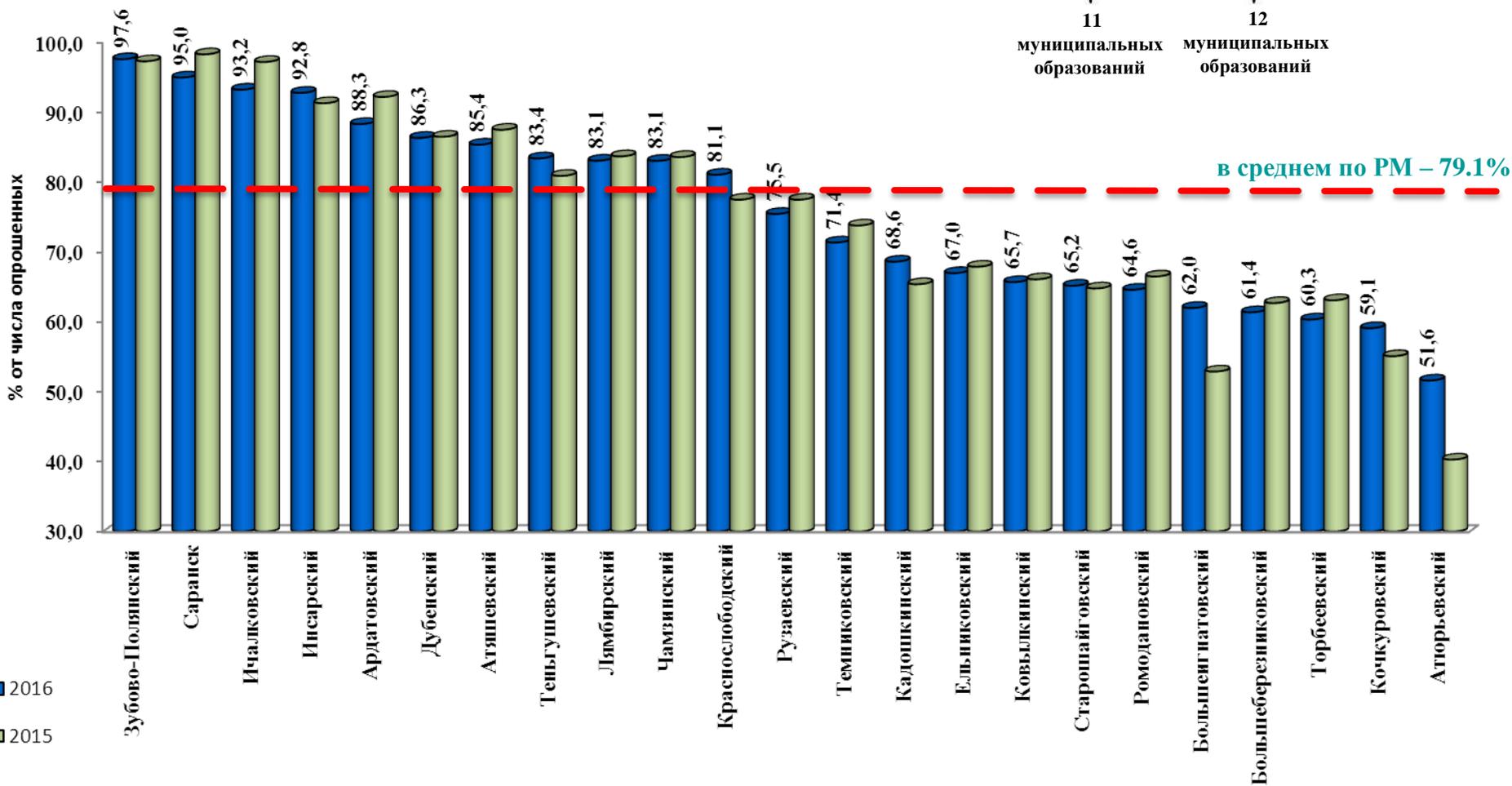
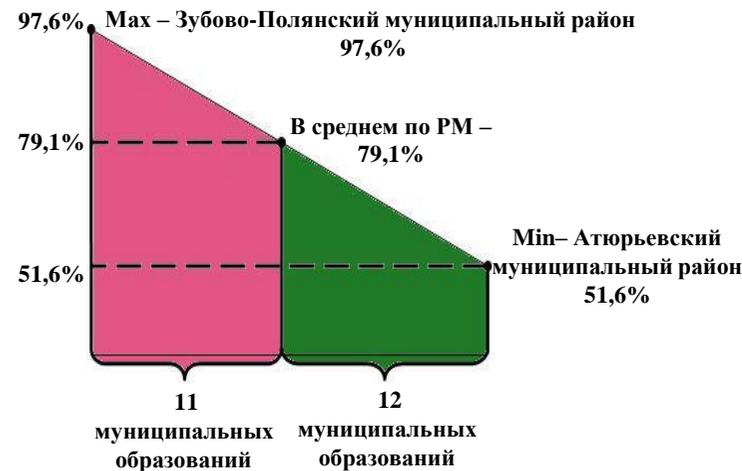
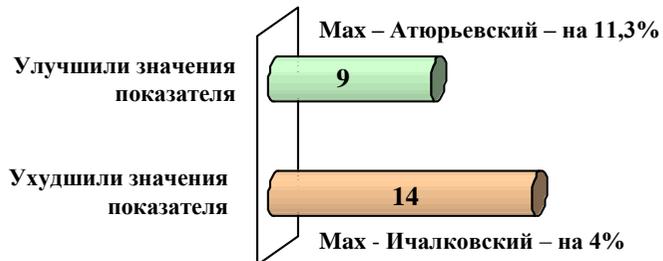
По результатам интернет – опроса **положительная динамика по уровню удовлетворенности населения** организацией транспортного обслуживания относительно уровня 2015 г., **сложилась в 9 муниципальных районах** (Атюрьевском, Большеигнатовском, Краснослободском, Кочкуровском, Кадошкинском, Теньгушевском, Инсарском, Старошайговском, Zubovo-Полянском).

**Максимальный рост уровня удовлетворенности** населения организацией транспортного обслуживания - **более чем на 10 п.п.** отмечен в Атюрьевском (с 40,3% до 51,6%), более чем на 5 п.п. в Большеигнатовском (с 52,9% до 62%) муниципальных районах. Рост уровня удовлетворенности связан с совершенствованием транспортной инфраструктуры и оптимизацией маршрутов движения транспорта.

**Снижение уровня удовлетворенности** организацией транспортного обслуживания сложилось **в 14 муниципальных образованиях** (Ардатовском, Атяшевском, Большеберезниковском, Дубенском, Ельниковском, Ичалковском, Ковылкинском, Лямбирском, Ромодановском, Рузаевском, Темниковском, Торбеевском, Чамзинском муниципальных районах и в городском округе Саранск).

**Наиболее значительно снизился уровень оценки населением** данного критерия (более чем на 3 п.п.) в Ичалковском (с 97,2% до 93,2%) и Ардатовском (с 92,2% до 88,3%) муниципальных районах. Негативная динамика отмечена населением по причинам отсутствия прямого транспортного сообщения между населенными пунктами и нерегулярным графиком движения транспорта.

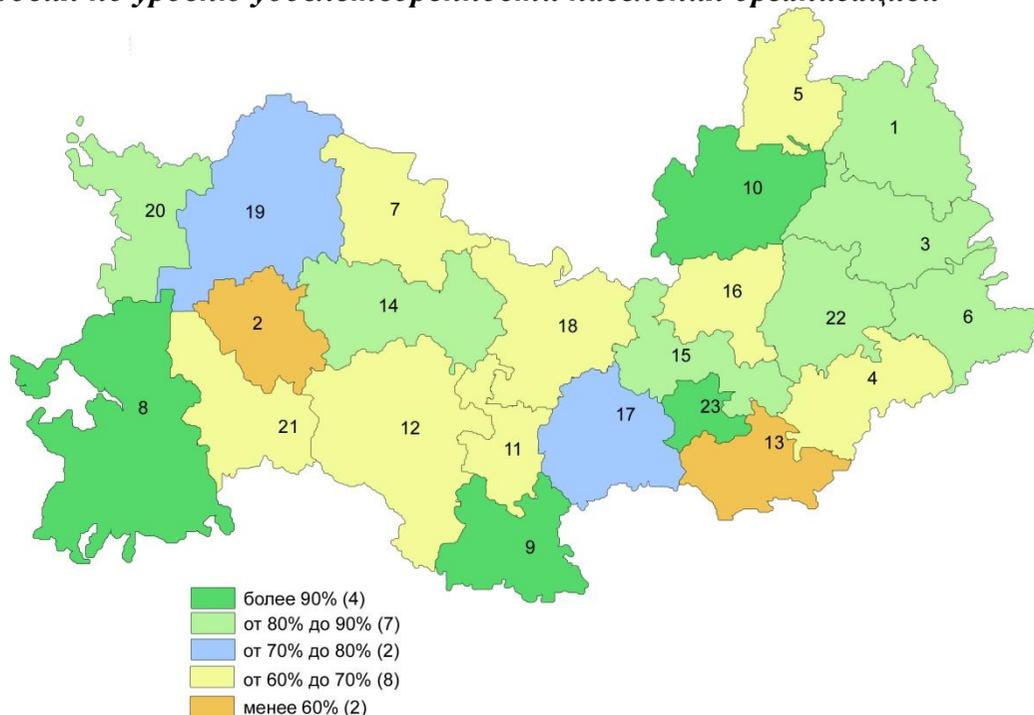
# Рейтинг муниципальных образований Республики Мордовия по уровню удовлетворенности населения организацией транспортного обслуживания



■ 2016  
■ 2015

## Рейтинг муниципальных образований Республики Мордовия по уровню удовлетворенности населения организацией транспортного обслуживания

Муниципальные образования – лидеры		Муниципальные образования – аутсайдеры	
Зубово-Полянский	97,6%	Атюрьевский	51,6%
городской округ Саранск	95%	Кочкуровский	59,1%
Ичалковский	93,2%		
Инсарский	92,8%		



место

муниципальное образование

1. Зубово-Полянский муниципальный район
2. Городской округ Саранск
3. Ичалковский муниципальный район
4. Инсарский муниципальный район
5. Ардатовский муниципальный район
6. Дубенский муниципальный район
7. Атяшевский муниципальный район
8. Теньгушевский муниципальный район
9. Лямбирский муниципальный район
10. Чамзинский муниципальный район
11. Краснослободский муниципальный район
12. Рузаевский муниципальный район

место

муниципальное образование

13. Темниковский муниципальный район
14. Кадошкинский муниципальный район
15. Ельниковский муниципальный район
16. Ковылкинский муниципальный район
17. Старошайговский муниципальный район
18. Ромодановский муниципальный район
19. Большеигнатовский муниципальный район
20. Большеберезниковский муниципальный район
21. Торбеевский муниципальный район
22. Кочкуровский муниципальный район
23. Атюрьевский муниципальный район

## 1.2 УРОВЕНЬ УДОВЛЕТВОРЕННОСТИ НАСЕЛЕНИЯ КАЧЕСТВОМ АВТОМОБИЛЬНЫХ ДОРОГ

Уровень удовлетворенности населения Республики Мордовия качеством автомобильных дорог составил 68,3% от числа опрошенных, что на 0,7 п.п. ниже уровня 2015 года (приложение 3).

В разрезе муниципальных образований ситуация крайне неоднородная. Диапазон колебаний уровня удовлетворенности находится в пределах от 40,6% (в Кадошкинском муниципальном районе) до 90,9% (в городском округе Саранск). По результатам проведенного в 2016 году интернет – опроса во всех муниципальных образованиях уровень удовлетворенности респондентов качеством автомобильных дорог сложился выше установленных пороговых значений.

**Лидерами по уровню удовлетворенности качеством автомобильных дорог** являются – Ардатовский (89,5%) и Инсарский (87,9%) муниципальные районы и городской округ Саранск (90,9%).

К муниципальным районам, в которых уровень удовлетворенности населения качеством автомобильных дорог **превышает среднее значение** относятся: Zubovo-Полянский (84%), Атяшевский (81,7%), Ичалковский (79,6%), Дубенский (75,8%), Старошайговский (75,3%) и Теньгушевский (74,4%) муниципальные районы. В целом **выше среднего** значения уровень оценки данного критерия в **9 муниципальных образованиях**.

**К группе муниципальных образований с низким уровнем** удовлетворенности качеством автомобильных дорог относятся: Ковылкинский (52,5%), Большеигнатовский (53,4%), Темниковский (54,6%), Чамзинский (54,7%), Атюрьевский (58,1%), Торбеевский (58,1%), Большеберезниковский (59,1%), Краснослободский (60,7%), Ельниковский (63,8%), Лямбирский (67,9%) муниципальные районы.

**Наиболее критически к оценке качества дорог** подходят жители Кадошкинского (уровень удовлетворенности составляет 40,6%), Кочкуровского (46,6%), Рузаевского (48%) и Ромодановского (48,1%) муниципальных районов.

**Анализируя выделенные гражданами проблемы, связанные с качеством автомобильных дорог, можно определить,** что по муниципальным образованиям первое место занимает проблема плохого состояние дорожного полотна – выбоины, просадки и иные повреждения (48,8%), на втором месте по значимости – отмечена необходимость ремонта большей части автомобильных дорог (39,4%), на третьем - проблема отсутствия или несвоевременная уборка дорог от снега в зимний период (6,7%). Наименее значимой по мнению респондентов является отсутствие дорог с твердым покрытием между населенными пунктами внутри муниципальных районов (5,3%).

*Плохое состояние дорожного полотна чаще отмечали жители* Ардатовского (60,3%), Чамзинского (59,4%), Ковылкинского (58,9%), Инсарского (54,7%), Ромодановского (53,4%), Zubovo-Полянского (51,3%), Рузаевского (50,1%) муниципальных районов и городского округа Саранск (70,1%). В большинстве муниципалитетов более 40% респондентов указывают на плохое состояние дорожного полотна.

*Проблему необходимости ремонта большей части автомобильных дорог* на первое место по значимости поставили респонденты – Темниковского (54%), Краснослободского (51,2%), Ичалковского (50,7%), Большеигнатовского (48,4%) и Теньгушевского (47,7%) муниципальных районов.

*На проблему отсутствия или несвоевременной уборки дорог от снега в зимний период* чаще всего указывали жители Атюрьевского (21,2%), Кочкуровского (14,8%) и Инсарского (11,7%) муниципальных районов.

*Проблема отсутствия дорог с твердым покрытием наименее значимая*, чаще отмечалась жителями: Атяшевского (14,8%), Старошайговского (12,7%), Лямбирского (10,5%), Торбеевского (9,5%) и Ромодановского (8,3%) муниципальных районов.

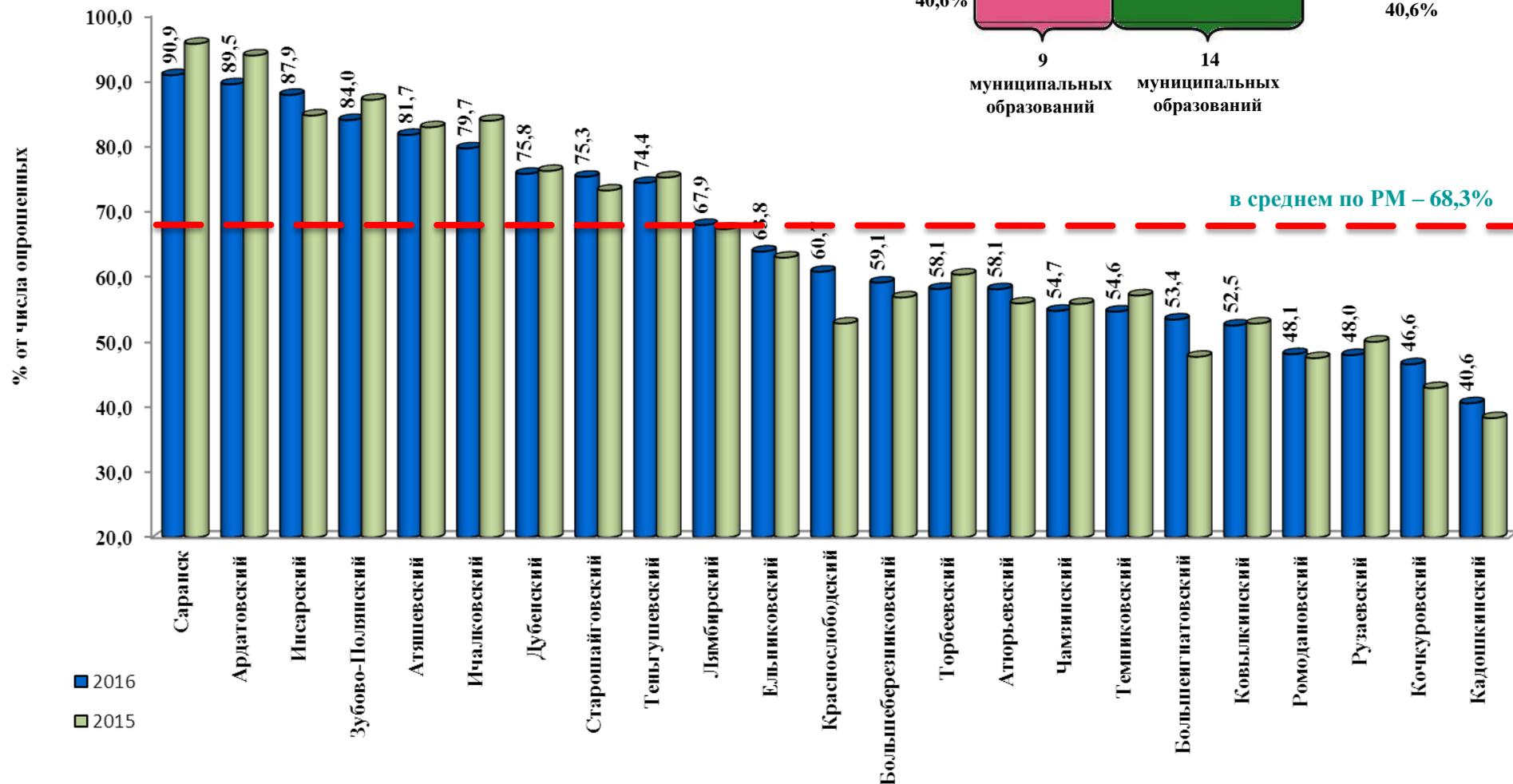
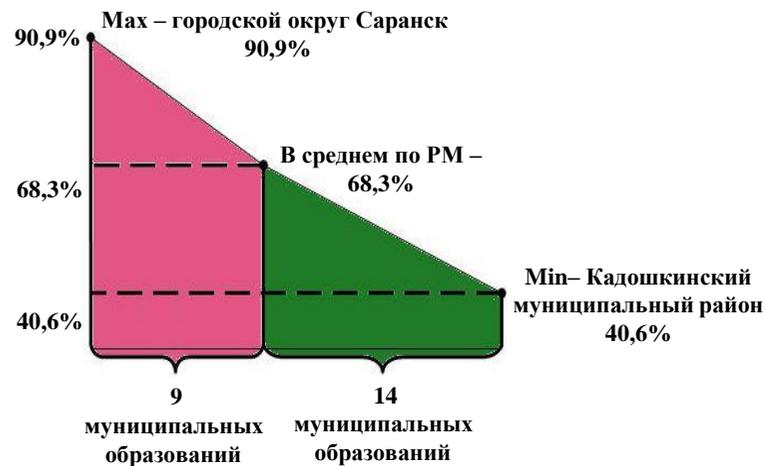
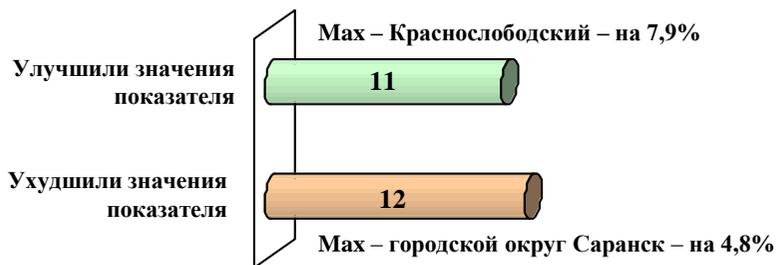
**Положительная динамика** по оценке населением качества автомобильных дорог сложилась в **11 муниципальных районах** (Краснослободском, Большеигнатовском, Кочкуровском, Инсарском, Большеберезниковском, Кадошкинском, Атюрьевском, Старошайговском, Ельниковском, Лямбирском, Ромодановском).

**Значительный рост уровня удовлетворенности** по данному критерию - более чем на 5 п.п. сложился по Краснослободскому (с 52,8% до 60,7%) и Большеигнатовскому (с 47,7% до 53,4%) муниципальным районам. Положительная динамика отмечена за счет выделения финансовых средств из муниципальных дорожных фондов и предоставления субсидий из Дорожного фонда Республики Мордовия на капитальный ремонт и ремонт автомобильных дорог общего пользования местного значения.

**Отрицательная динамика по уровню удовлетворенности** качеством автомобильных дорог сложилась в **12 муниципальных образованиях** (Ардатовском, Атяшевском, Дубенском, Zubово-Полянском, Ичалковском, Ковылкинском, Рузаевском, Темниковском, Теньгушевском, Торбеевском, Чамзинском муниципальных районах и в городском округе Саранск). Респондентами вышеуказанных муниципальных районов в **качестве основной причины неудовлетворенности** указано **плохое состояние дорожного полотна** (наличие выбоин, просадки и других повреждений).

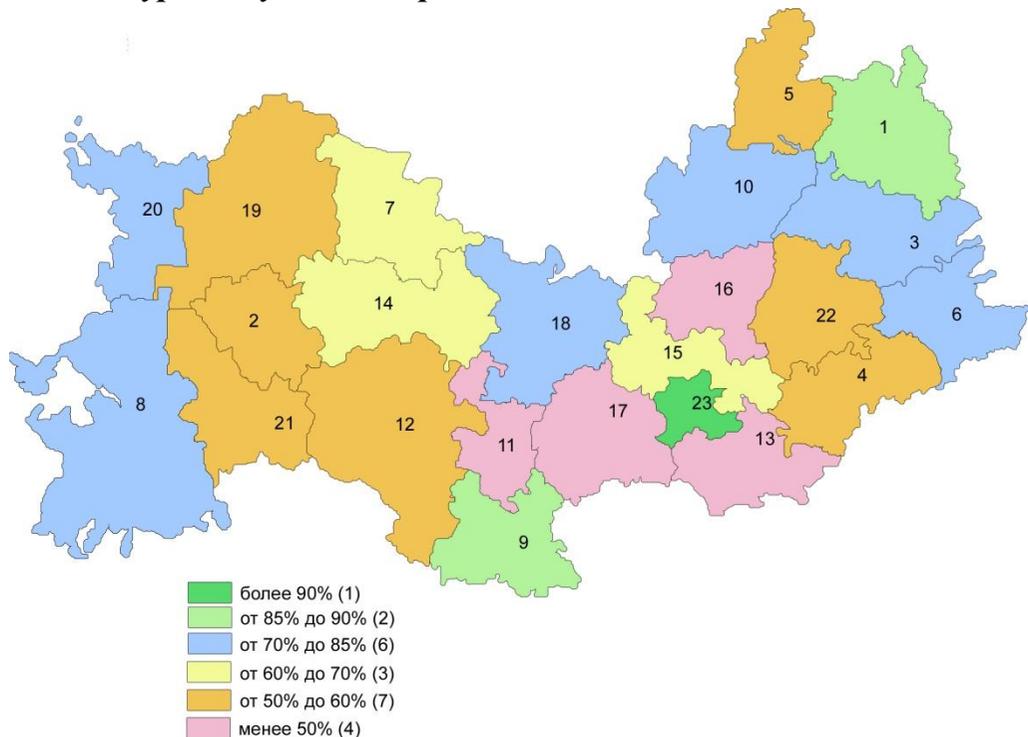
Значительное снижение по уровню оценки данного критерия отмечается в городском округе Саранск (на 4,8 п.п.), Ардатовском (на 4,4 п.п.) и Ичалковском (на 4,3 п.п.) муниципальных районах.

# Рейтинг муниципальных образований Республики Мордовия по уровню удовлетворенности населения качеством автомобильных дорог



## Рейтинг муниципальных образований Республики Мордовия по уровню удовлетворенности населения качеством автомобильных дорог

Муниципальные образования – лидеры		Муниципальные образования – аутсайдеры	
городской округ Саранск	90.9%	Кадошкинский	40.6%
Ардатовский	89.5%	Кочкуровский	46.6%
Инсарский	87.9%	Рузаевский	48%
		Ромодановский	48.1%



место

муниципальное образование

1. Городской округ Саранск
2. Ардатовский муниципальный район
3. Инсарский муниципальный район
4. Zubovo-Полянский муниципальный район
5. Атяшевский муниципальный район
6. Ичалковский муниципальный район
7. Дубенский муниципальный район
8. Старошайговский муниципальный район
9. Теньгушевский муниципальный район
10. Лямбирский муниципальный район
11. Ельниковский муниципальный район
12. Краснослободский муниципальный район

место

муниципальное образование

13. Большеберезниковский муниципальный район
14. Торбеевский муниципальный район
15. Атюрьевский муниципальный район
16. Чамзинский муниципальный район
17. Темниковский муниципальный район
18. Большеигнатовский муниципальный район
19. Ковылкинский муниципальный район
20. Ромодановский муниципальный район
21. Рузаевский муниципальный район
22. Кочкуровский муниципальный район
23. Кадошкинский муниципальный район

## 1.3 УРОВЕНЬ УДОВЛЕТВОРЕННОСТИ НАСЕЛЕНИЯ ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНЫМИ УСЛУГАМИ

### 1.3.1 Удовлетворенность населения уровнем организации теплоснабжения (снабжения населения топливом).

По результатам интернет-опроса уровень удовлетворенности населения качеством организации теплоснабжения в среднем по муниципальным образованиям в текущем году составил 90,3% от числа опрошенных и снизился на 0,5 п.п. относительно уровня 2015 г. (приложение 4).

Качество предоставляемых организациями услуг теплоснабжения оценивается населением в разрезе муниципальных образований относительно равномерно – уровень удовлетворенности составляет от 79,5% в Ромодановском до 97,5% в Инсарском муниципальных районах.

К муниципальным образованиям - лидерам по уровню удовлетворенности населения организацией теплоснабжения относятся Инсарский (97,5%), Ичалковский (97,3%), Zubovo-Полянский (97,2%), Атяшевский (95,3%), Теньгушевский (95,1%) муниципальные районы и городской округ Саранск (95,5%).

В 3 муниципальных образованиях качество организации теплоснабжения положительно оценивают от 90 до 95% опрошенных респондентов. В данную группу муниципальных образований входят Ардатовский, Дубенский и Лямбирский муниципальные районы. В целом уровень удовлетворенности населения качеством организации теплоснабжения сложился выше среднего значения в 9 муниципальных образованиях.

Ниже среднего уровня удовлетворенности населения организацией теплоснабжения в 14 муниципальных районах - в Ковылкинском (89,9%), Торбеевском (89,7%), Темниковском (89,3%), Кадошкинском (87,5%), Ельниковском (87,4%), Большеигнатовском (87,3%), Краснослободском (86,8%), Атюрьевском (85,3%), Кочкуровский (84,2%), Чамзинском (83,5%), Большеберезниковском (83,1%), Рузаевском (81,8%), Старошайговском (81,5%) муниципальных районах, при этом, самый низкий в Ромодановском (79,5%) муниципальном районе.

**Основные проблемы в организации теплоснабжения.** Как показали результаты опроса, значительная доля респондентов (75,1% от числа опрошенных) в качестве основной проблемы отметили постоянный рост тарифов. Среди значимых причин неудовлетворенности также можно выделить несоответствующее качество поставляемых тепловых ресурсов (не поддерживается необходимая для нормальной жизнедеятельности температура в помещении) - на которую указали 36,1% от числа опрошенных. Наименее значимыми для респондентов являются следующие недостатки: перебои в теплоснабжении (9,6%) и отсутствие централизованного теплоснабжения (8,1%).

Самой значимой проблемой для жителей всех муниципальных районов является постоянный *рост тарифов на тепло*. При этом, более 90% респондентов указали на данную проблему в Краснослободском и Ардатовском муниципальных районах; более 80% в Кочкуровском, Большеберезниковском и Ельниковском муниципальных районах; более 70% в Атяшевском, Кадошкинском, Теньгушевском, Старошайговском, Дубенском и Рузаевском муниципальных районах.

*Несоответствие качеству поставляемых тепловых ресурсов* (не поддерживается необходимая для нормальной жизнедеятельности температура в помещении) стоит в числе значимых проблем среди указываемых респондентами в Zubovo-Полянском (56%), Чамзинском (55,2%), Инсарском (50%), Большеигнатовском (48,6%), Темниковском (47,5%), Ковылкинском (43,1%), Рузаевском (42,4%) и Лямбирском (42,3%) муниципальных районах и городском округе Саранск (62%).

*Отсутствие централизованного теплоснабжения* чаще отмечается респондентами в Краснослободском (21,1%), Ромодановском (20%), Дубенском (17,6%), Теньгушевском (17,6%) и Атюрьевском (15,8%) муниципальных районах.

*Проблема перебоев в теплоснабжении* в целом менее значима, но достаточно актуальна для респондентов в Лямбирском (17,3%), Zubovo-Полянском (16%), Атяшевском (15,4%), Большеигнатовском (15,2%) и Старошайговском (13,8%) муниципальных районах.

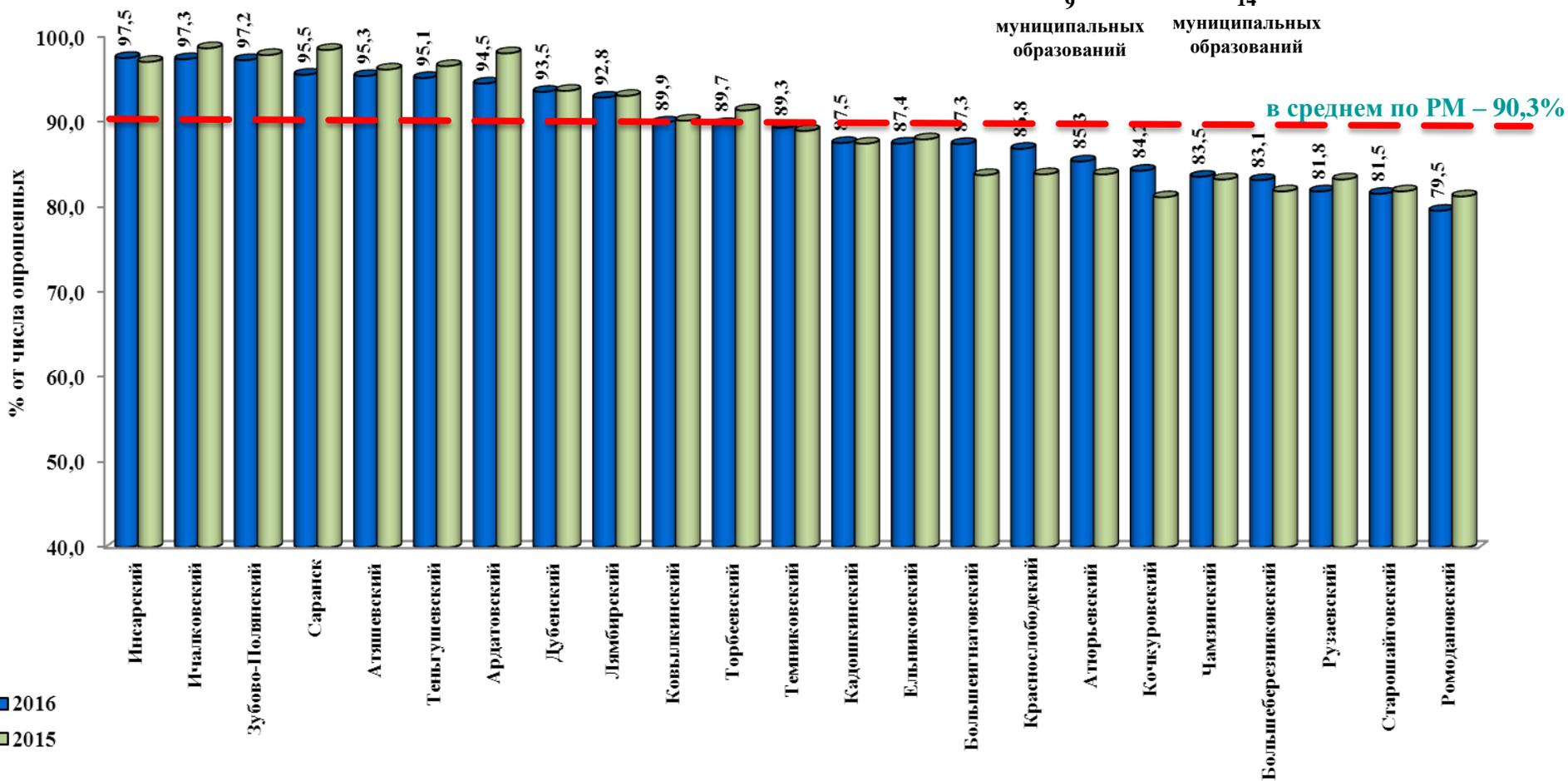
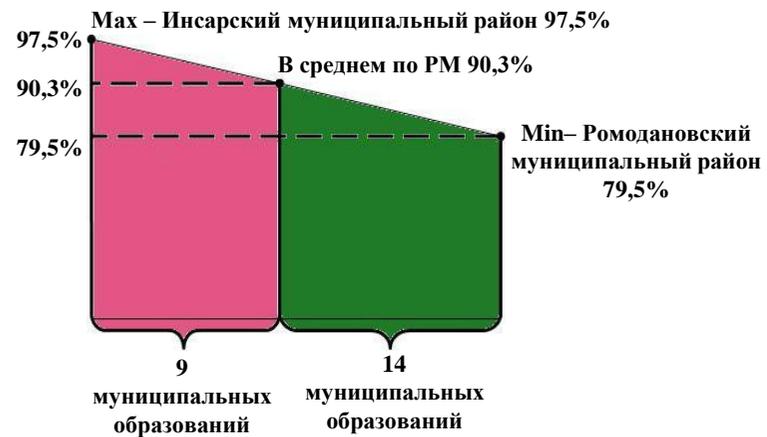
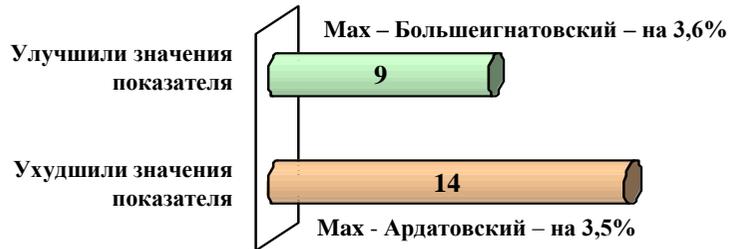
**Положительная динамика по уровню удовлетворенности населения организацией теплоснабжения** сложилась в 9 муниципальных районах (Большеегнатовском, Кочкуровском, Краснослободском, Атюрьевском, Большеберезниковском, Инсарском, Темниковском, Чамзинском и Кадошкинском).

При этом, увеличился уровень удовлетворенности населения организацией теплоснабжения более чем на 3 п.п в Большеегнатовском (с 83,7% до 87,3%) и Кочкуровском (с 81,1% до 84,2%) муниципальных районах. Рост уровня удовлетворенности произошел за счет ремонта и модернизации тепловых сетей и котельных.

Относительно уровня 2015 г. **уровень удовлетворенности населения по данному критерию снизился в 14 муниципальных образованиях** (Ардатовском, Атяшевском, Дубенском, Ельниковском, Zubovo-Полянском, Ичалковском, Ковылкинском, Лямбирском, Ромодановском, Рузаевском, Старошайговском, Теньгушевском, Торбеевском муниципальных районах и в городском округе Саранск).

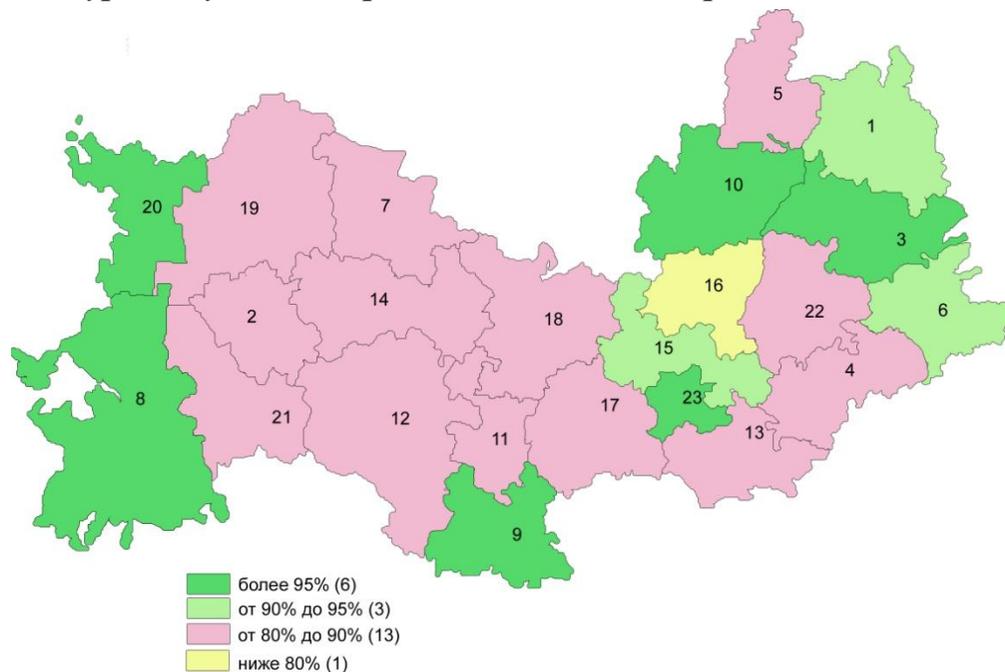
**Более чем на 3 п.п. снизился уровень удовлетворенности населением организацией теплоснабжения в Ардатовском** (с 98% до 94,5%) муниципальном районе, что обусловлено повышением значимости для опрошенных таких проблем, как постоянный рост тарифов и несоответствие поставляемых тепловых ресурсов установленному качеству (не поддерживается необходимая для нормальной жизнедеятельности температура в помещении).

# Рейтинг муниципальных образований Республики Мордовия по уровню удовлетворенности населения организацией теплоснабжения (снабжения населения топливом)



**Рейтинг муниципальных образований Республики Мордовия по уровню удовлетворенности населения организацией теплоснабжения (снабжения населения топливом)**

Мак значения		Мин значения	
Инсарский	97.5%	Ромодановский	79.5%
Ичалковский	97.3%		
Зубово-Полянский	97.2%		
городской округ Саранск	95.5%		
Атяшевский	95.3%		
Теньгушевский	95.1%		



место

муниципальное образование

1. Инсарский муниципальный район
2. Ичалковский муниципальный район
3. Зубово-Полянский муниципальный район
4. Городской округ Саранск
5. Атяшевский муниципальный район
6. Теньгушевский муниципальный район
7. Ардатовский муниципальный район
8. Дубенский муниципальный район
9. Лямбирский муниципальный район
10. Ковылкинский муниципальный район
11. Торбеевский муниципальный район
12. Темниковский муниципальный район

место

муниципальное образование

13. Кадошкинский муниципальный район
14. Ельниковский муниципальный район
15. Большеигнатовский муниципальный район
16. Краснослободский муниципальный район
17. Атюрьевский муниципальный район
18. Кочкуровский муниципальный район
19. Чамзинский муниципальный район
20. Большеберезниковский муниципальный район
21. Рузаевский муниципальный район
22. Старошайговский муниципальный район
23. Ромодановский муниципальный район

### **1.3.2 Удовлетворенность населения уровнем организации водоснабжения (водоотведения)**

**Уровень удовлетворенности населения качеством организации водоснабжения в среднем по муниципальным образованиям составил 84,8% от числа опрошенных и снизился на 0,5 п.п. по отношению к уровню 2015 г. (приложение 4).**

По муниципальным образованиям общий уровень удовлетворенности находится в диапазоне от 59,5% (в Чамзинском муниципальном районе) до 96% (в Zubово-Полянском муниципальном районе). Но при этом, во всех муниципальных образованиях уровень удовлетворенности организацией водоснабжения сложился выше установленных пороговых значений.

**Лидерами по уровню общей удовлетворенности организацией водоснабжения** являются Zubово-Полянский (96%) и Инсарский (95,8%) муниципальные районы.

К муниципальным образованиям, в которых уровень удовлетворенности населения качеством организации водоснабжения сложился **выше среднего значения**, относятся – Атюрьевский (92,5%), Ардатовский (92,2%), Ичалковский (91,3%), Теньгушевский (91,3%), Атяшевский (88,6%), Краснослободский (88%), Темниковский (87%), Старошайговский (86,7%) муниципальные районы и городской округ Саранск (92,5%). В целом уровень удовлетворенности выше среднего сложился в 11 муниципальных образованиях.

**К группе муниципальных районов с низким уровнем удовлетворенности** по данному критерию относятся – Кочкуровский (72,5%), Ромодановский (72,7%), Большеберезниковский (73,9%), Большеигнатовский (75,1%), Кадошкинский (78,5%), Ковылкинский (80%), Торбеевский (80,8%), Рузаевский (82,3%), Лямбирский (83,4%), Дубенский (83,6%) и Ельниковский (83,6%).

**Самый низкий уровень удовлетворенности населения организацией водоснабжения сложился в Чамзинском муниципальном районе – 59,5% от числа опрошенных.**

**Основные проблемы в организации водоснабжения (водоотведения).** По результатам опроса значительная доля респондентов (50%) в качестве основной причины неудовлетворенности уровнем организации водоснабжения отметили перебои в водоснабжении. Так же, среди значимых причин неудовлетворенности предоставляемой услугой можно выделить постоянный рост тарифов на водоснабжение – (39%) и несоответствие поставляемой воды установленному качеству (недостаточная температура нагрева) - 34,6% от числа опрошенных.

*Проблема перебоев в водоснабжении*, выделенная в качестве наиболее значимой, наиболее актуальна для жителей Теньгушевского (80%), Чамзинского (75,7%), Кадошкинского (75,4%), Zubово-Полянского (74,4%), Ромодановского (73,3%), Дубенского (72,2%) и Атюрьевского (70%) муниципальных районов.

*Несоответствие поставляемой воды установленному качеству* наиболее часто отмечают респонденты городского округа Саранск (82,4%), Большеигнатовского (62,9%), Ичалковского (55,1%), Темниковского (47,9%), Лямбирского (44,3%) и Рузаевского (43%) муниципальных районов.

*Постоянный рост тарифов на водоснабжение* в качестве приоритетной проблемы обозначен респондентами Краснослободского (93,4%) муниципального района, а также Ардатовского (65,9%), Темниковского (53,7%), Большеберезниковского (52%), Рузаевского (51,7%) муниципальных районов.

**В 12 муниципальных районах число респондентов положительно оценивающих уровень организации водоснабжения увеличилось относительно 2015 г.** (Большеигнатовском, Кочкуровском, Краснослободском, Большеберезниковском, Инсарском, Zubово-Полянском, Ромодановском, Старошайговском, Атюрьевском, Темниковском, Ельниковском и Ковылкинском).

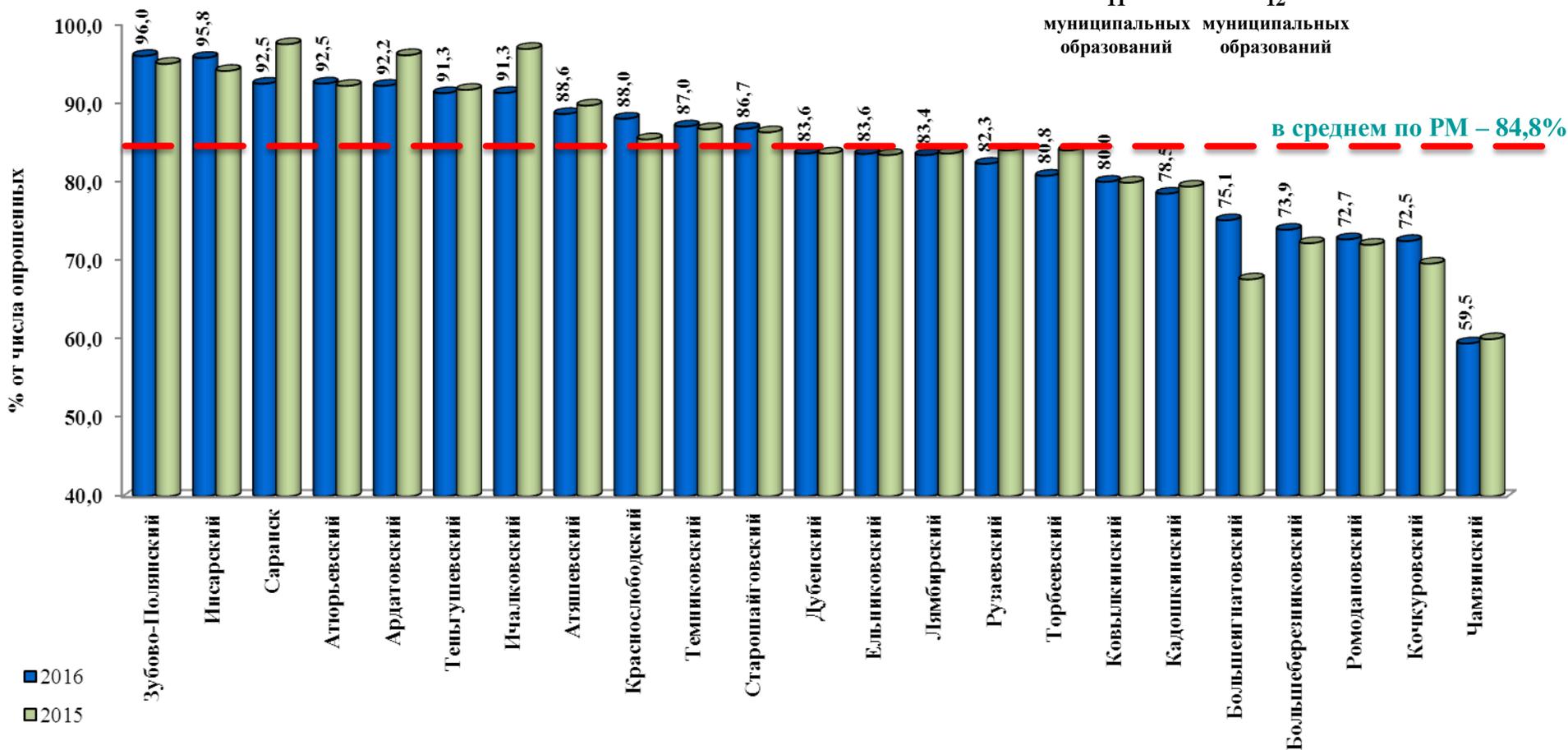
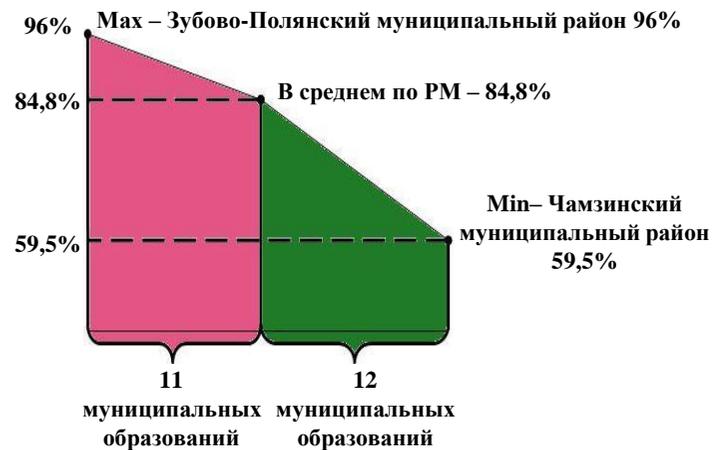
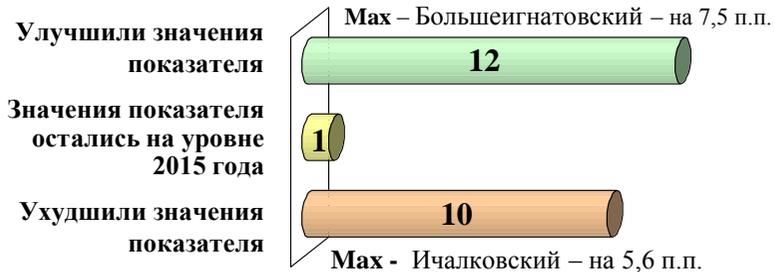
**Более чем на 7 п.п.** увеличился уровень удовлетворенности населения по данному критерию в Большеигнатовском (с 67,6% до 75,1%) муниципальном районе за счет реализации мероприятий муниципальной программы «Развитие инженерной инфраструктуры: строительство, реконструкция, капитальный ремонт водопроводных и канализационных сетей на 2014-2016 годы»).

В Дубенском муниципальном районе значение удовлетворенности качеством организации водоснабжения, не изменилось и осталось на уровне 2015 г. – 83,6%.

**Снижение по уровню удовлетворенности населения организацией водоснабжения произошло в 10 муниципальных образованиях** (Ардатовском, Атяшевском, Ичалковском, Кадошкинском, Лямбирском, Рузаевском, Теньгушевском, Торбеевском, Чамзинском муниципальных районах и в городском округе Саранск).

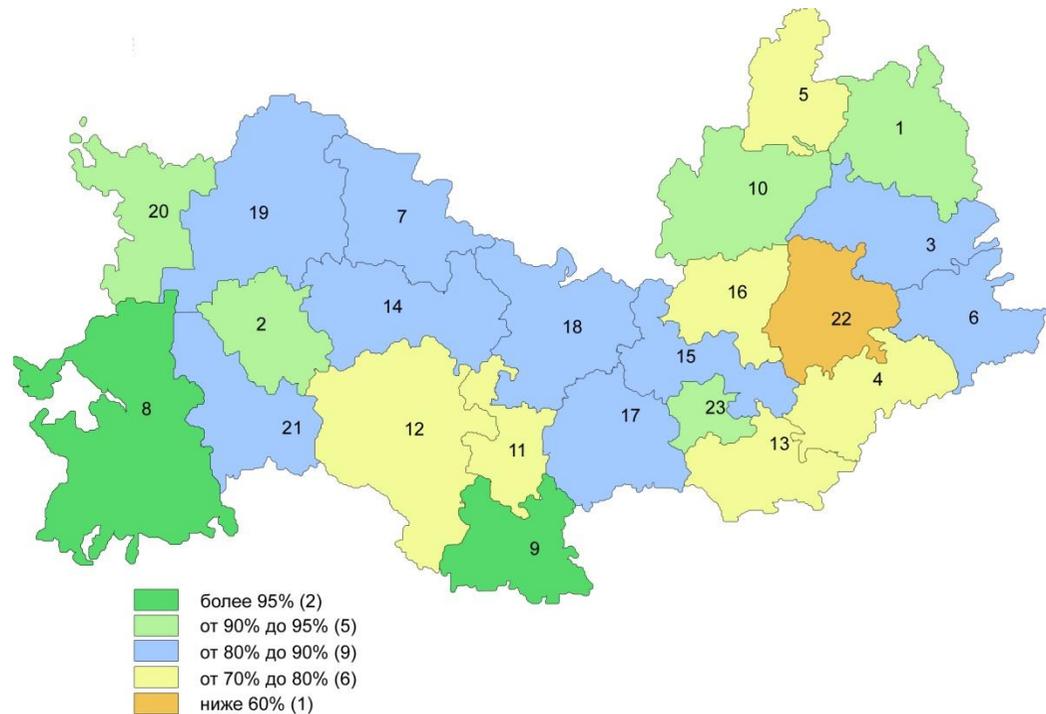
**Наибольшее снижение уровня удовлетворенности - более чем на 5 п.п.** сложилось в Ичалковском (с 96,9% до 91,3%) муниципальном районе и в городском округе Саранск (97,5% до 92,5%) за счет того, что респонденты чаще, относительно уровня предыдущего года, указывают на перебои в водоснабжении и несоответствие поставляемой воды установленному качеству.

# Рейтинг муниципальных образований Республики Мордовия по уровню удовлетворенности организацией водоснабжения (водоотведения)



**Рейтинг муниципальных образований Республики Мордовия по уровню удовлетворенности населения организацией водоснабжения (водоотведения)**

Мах значения		Мин значения	
Зубово-Полянский	96%	Чамзинский	59.5%
Инсарский	95.8%		



место

муниципальное образование

1. Зубово-Полянский муниципальный район
2. Инсарский муниципальный район
3. Городской округ Саранск
4. Атюрьевский муниципальный район
5. Ардатовский муниципальный район
6. Ичалковский муниципальный район
7. Теньгушевский муниципальный район
8. Атяшевский муниципальный район
9. Краснослободский муниципальный район
10. Темниковский муниципальный район
11. Старошайговский муниципальный район
12. Дубенский муниципальный район

место

муниципальное образование

13. Ельниковский муниципальный район
14. Лямбирский муниципальный район
15. Рузаевский муниципальный район
16. Торбеевский муниципальный район
17. Ковылкинский муниципальный район
18. Кадошкинский муниципальный район
19. Большеигнатовский муниципальный район
20. Большеберезниковский муниципальный район
21. Ромодановский муниципальный район
22. Кочкуровский муниципальный район
23. Чамзинский муниципальный район

### **1.3.3 Удовлетворенность населения уровнем организации электроснабжения**

**В среднем по муниципальным образованиям уровень удовлетворенности населения организацией электроснабжения по итогам интернет-опроса составил 90,7% от числа опрошенных и остался на уровне 2015 г. (приложение 4). Качество предоставляемых услуг электроснабжения положительно оценивают от 77,6% в Чамзинском муниципальном районе до 98,2% в Zubово-Полянском муниципальном районе.**

При этом, следует отметить, что во всех муниципальных образованиях уровень удовлетворенности организацией электроснабжения сложился выше установленных пороговых значений.

**Наиболее высокий уровень удовлетворенности населения организацией электроснабжения отмечен в следующих муниципальных образованиях: Zubово-Полянском (98,2%), Инсарском (97,8%), Атяшевском (96,7%), Дубенском (96,3%), Теньгушевском (95,9%), Ичалковском (95,4%) муниципальных районах и в городском округе Саранск (97,6%).**

**В группу муниципальных районов со средними показателями (уровень удовлетворенности от 90 до 95%) вошли: Ардатовский (92,7%), Лямбирский (92,4%), Торбеевский (91,3%), Атюрьевский (90,9%). В целом, выше среднего значения уровень удовлетворенности организацией электроснабжения сложился в 11 муниципальных образованиях.**

**Ниже среднего значения уровень удовлетворенности населения по данному критерию сложился в Ромодановском (90,3%), Старошайговском (89,8%), Темниковском (89,1%), Кадошкинском (87,1%), Большеигнатовском (87%), Ковылкинском (86,9%), Большеберезниковском (84,7%), Ельниковском (84,5%), Краснослободском (83,2%), Рузаевском (83,2%) и Кочкуровском (80,4%) муниципальных районах, при этом, **самый низкий уровень удовлетворенности населения организацией электроснабжения по итогам опроса сложился в Чамзинском муниципальном районе – 77,6%.****

**Основные проблемы в организации электроснабжения в муниципальных районах.** По данным опроса, основной причиной неудовлетворенности населения организацией электроснабжения является постоянный рост тарифов на электроэнергию. Этот вариант ответа отметили 57,9% респондентов. На частые перебои в электроснабжении указали 43,7% респондентов, 32,9% респондентов не удовлетворены тем, что поставляемая электроэнергия не соответствует качеству (наблюдается низкое напряжение, скачки напряжения).

На проблему *постоянного роста тарифов на электроэнергию* указала большая часть респондентов Краснослободского (96,1%), Ардатовского (88,5%), Атюрьевского (81,4%), Атяшевского (72,6%) Ельниковского (68,7%) и Большеберезниковского (67,3%) муниципальных районов.

Второй по степени значимости проблемой, ставшей причиной неудовлетворенности респондентов организацией электроснабжения, является *проблема с частыми перебоями в электроснабжении*. На эту проблему наиболее часто указывали респонденты Краснослободского (71,6%), Ичалковского (68,2%) и Чамзинского (53,8%) муниципальных районов.

*Проблема несоответствия качества поставляемой электроэнергии (низкое напряжение, скачки напряжения)* особенно актуальна для жителей Ичалковского (65,9%), Теньгушевского (57,1%) и Большеигнатовского (52%) муниципальных районов.

**По результатам интернет-опроса положительная динамика** по уровню удовлетворенности населения организацией электроснабжения относительно 2015 г. сложилась в 10 муниципальных районах (Кочкуровском, Краснослободском, Большеигнатовском, Кадошкинском, Темниковском, Большеберезниковском, Лямбирском, Чамзинском, Zubovo-Полянском, Дубенском).

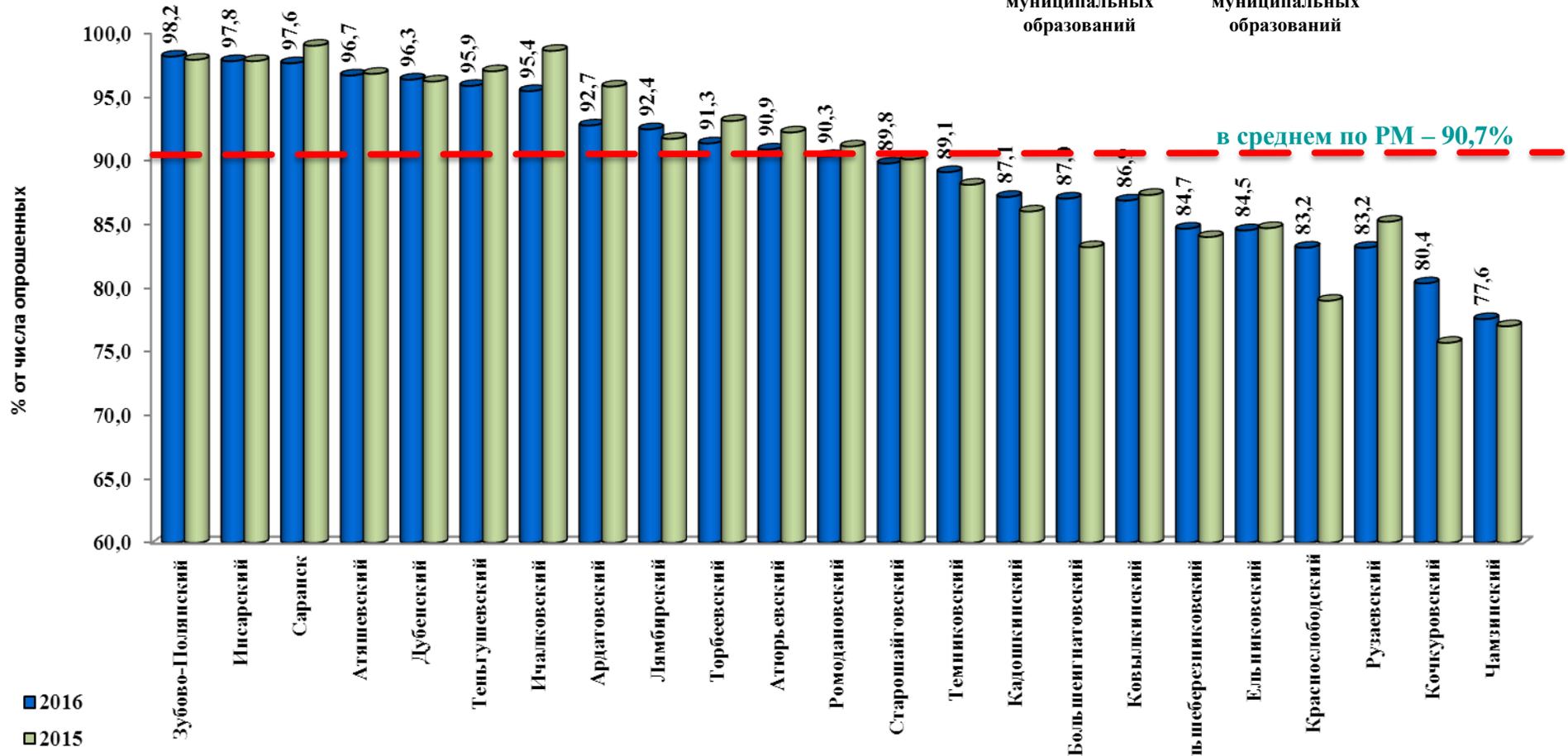
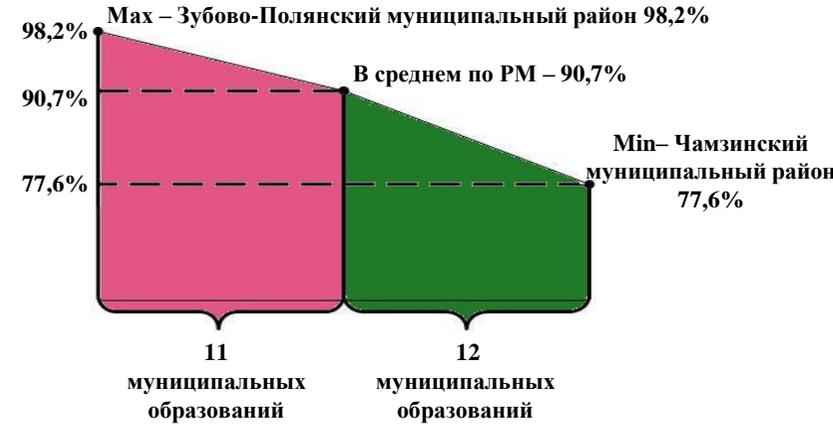
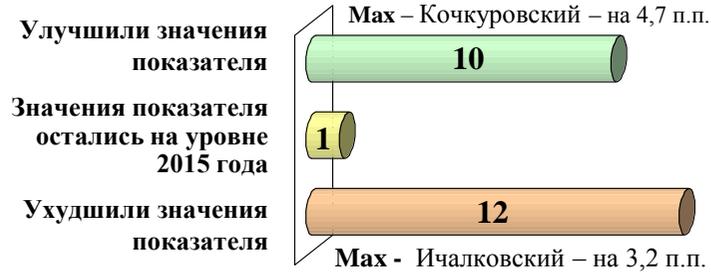
Наиболее значительно выросло число респондентов положительно оценивающих качество организации электроснабжения: более чем на 4 п.п. в Кочкуровском (с 75,7% до 80,4%) и Краснослободском (с 79% до 83,2%) муниципальных районах за счет, того что респонденты реже стали указывать на перебои в обеспечении электроснабжения и проблему несоответствия поставляемой электроэнергии качеству (низкое напряжение, скачки напряжения).

На уровне 2015 г. осталось значение удовлетворенности населения организацией электроснабжения в Инсарском муниципальном районе – 97,8%.

**Снижение уровня удовлетворенности населения** по оцениваемому критерию произошло в 12 муниципальных образованиях (Ардатовском, Атюрьевском, Атяшевском, Ельниковском, Ичалковском, Ковылкинском, Ромодановском, Рузаевском, Старошайговском, Теньгушевском, Торбеевском муниципальных районах и в городском округе Саранск).

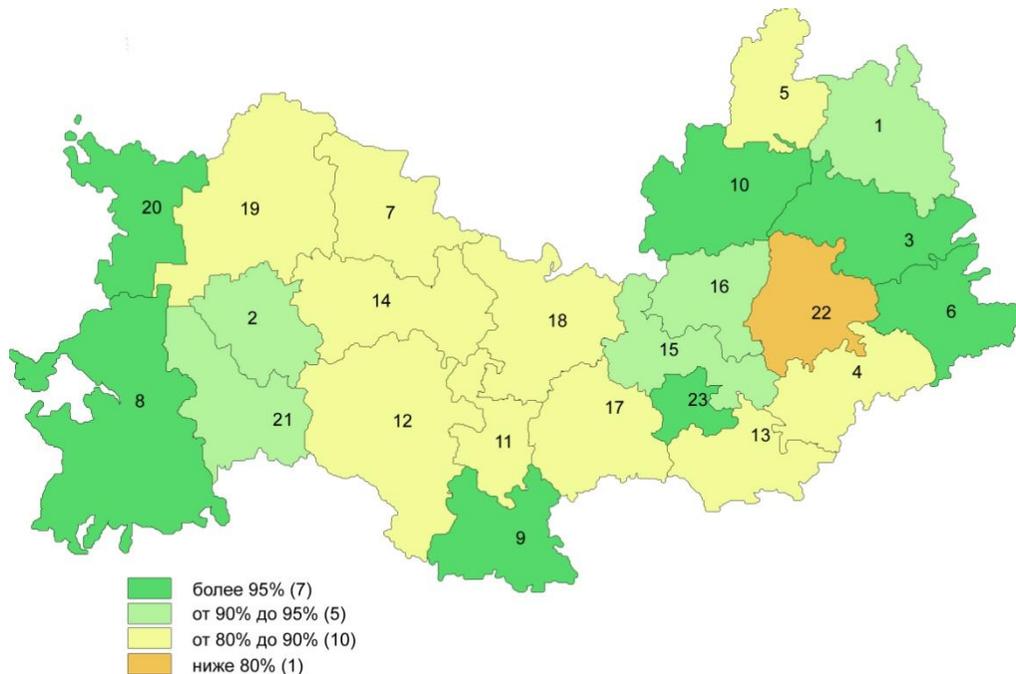
**Наиболее значительно снизился уровень удовлетворенности** по исследуемому критерию - более чем на 3 п.п. - в Ичалковском (с 98,6% до 95,4%) и Ардатовском (с 95,8% до 92,7%) муниципальных районах в связи с тем, что респонденты стали чаще указывать на постоянный рост тарифов на электроснабжение.

# Рейтинг муниципальных образований Республики Мордовия по уровню удовлетворенности населения организацией электроснабжения



# Рейтинг муниципальных образований Республики Мордовия по уровню удовлетворенности населения организацией электроснабжения

Мах значения		Мин значения	
Зубово-Полянский	98.2%	Чамзинский	77.6%
Инсарский	97.8%		
городской округ Саранск	97.6%		
Атяшевский	96.7%		
Дубенский	96.3%		
Теньгушевский	95.9%		
Ичалковский	95.4%		



место

муниципальное образование

1. Зубово-Полянский муниципальный район
2. Инсарский муниципальный район
3. Городской округ Саранск
4. Атяшевский муниципальный район
5. Дубенский муниципальный район
6. Теньгушевский муниципальный район
7. Ичалковский муниципальный район
8. Ардатовский муниципальный район
9. Лямбирский муниципальный район
10. Торбеевский муниципальный район
11. Атюрьевский муниципальный район
12. Ромодановский муниципальный район

место

муниципальное образование

13. Старошайговский муниципальный район
14. Темниковский муниципальный район
15. Кадошкинский муниципальный район
16. Большеигнатовский муниципальный район
17. Ковылкинский муниципальный район
18. Большеберезниковский муниципальный район
19. Ельниковский муниципальный район
20. Рузаевский муниципальный район
21. Краснослободский муниципальный район
22. Кочкуровский муниципальный район
23. Чамзинский муниципальный район

### 1.3.4 Удовлетворенность населения уровнем организации газоснабжения

Уровень удовлетворенности населения организацией газоснабжения в среднем по муниципальным образованиям Республики Мордовия составил 94,2% от числа опрошенных и увеличился на 0,1 п.п. по отношению к уровню 2015 года.

Самый высокий уровень удовлетворенности сложился в Инсарском муниципальном районе – 99,1%, самый низкий в Ельниковском муниципальном районе – 80,1% (приложение 4). В большинстве муниципальных образований (в 20) более 90% респондентов удовлетворены организацией газоснабжения. Среди оцениваемых населением критериев по результатам интернет – опроса по оценке населением качества организации газоснабжения сложился самый высокий уровень удовлетворенности.

Самый высокий уровень удовлетворенности населения организацией газоснабжения сложился в Инсарском (99,1%), Zubovo-Полянском (98,2%) и Ичалковском (98%) муниципальных районах и в городском округе Саранск (98,6%).

К муниципальным районам с высоким уровнем удовлетворенности по данному критерию можно также отнести: Теньгушевский (97,9%), Атяшевский (97,7%), Дубенский (97,2%), Лямбирский (96,9%), Ромодановский (96,7%), Торбеевский (94,8%), Кадошкинский (94,5%) и Чамзинский (94,5%) муниципальные районы. Выше среднего значения уровень удовлетворенности организацией газоснабжения сложился в целом в 12 муниципальных образованиях.

Ниже среднего значения уровень удовлетворенности населения организацией газоснабжения сложился в Большеигнатовском (93,8%), Ардатовском (93,3%), Старошайговском (92,2%), Темниковском (92,1%), Рузаевском (91%), Ковылкинском (90,9%), Атюрьевском (90,7%), Большеберезниковском (90,5%), Кочкуровском (87%) и Краснослободском (86,1%) муниципальных районах.

Относительно ниже других районов уровень удовлетворенности населения организацией газоснабжения сложился в Ельниковском муниципальном районе – 80,1% от числа опрошенных.

**Основные проблемы в организации газоснабжения.** Результаты опроса показали, что основной причиной неудовлетворенности населения организацией газоснабжения является постоянный рост тарифов на газ. Этот вариант ответа отметили 94,7% респондентов. Неудобную систему оплаты счетов за поставленный газ в качестве причины неудовлетворенности отметили 16% респондентов, на перебои в газоснабжении указали 5,3% опрошенных.

На проблему *постоянного роста тарифов на газ* указали все респонденты (100%) в Большеберезниковском, Инсарском и Ичалковском муниципальных районах, также в Чамзинском (98,5%), Ардатовском (98,1%), Краснослободском (97,9%), Ельниковском (97,8%), Старошайговском (97,4%), Ковылкинском (97,1%), Большеигнатовском (97%) и Ромодановском (95,2%) муниципальных районах.

*Неудобную систему оплаты счетов за поставленный газ* отметили в качестве причины неудовлетворенности респонденты Краснослободского (47,9%) муниципального района.

*На перебои в газоснабжении* указывали жители Zubovo-Полянского (26,1%) муниципального района.

**Положительная динамика** по уровню удовлетворенности населения организацией газоснабжения сложилась относительно 2015 г. в **8 муниципальных районах** (Кочкуровском, Краснослободском, Большеигнатовском, Большеберезниковском, Темниковском, Дубенском, Чамзинском и Ромодановском).

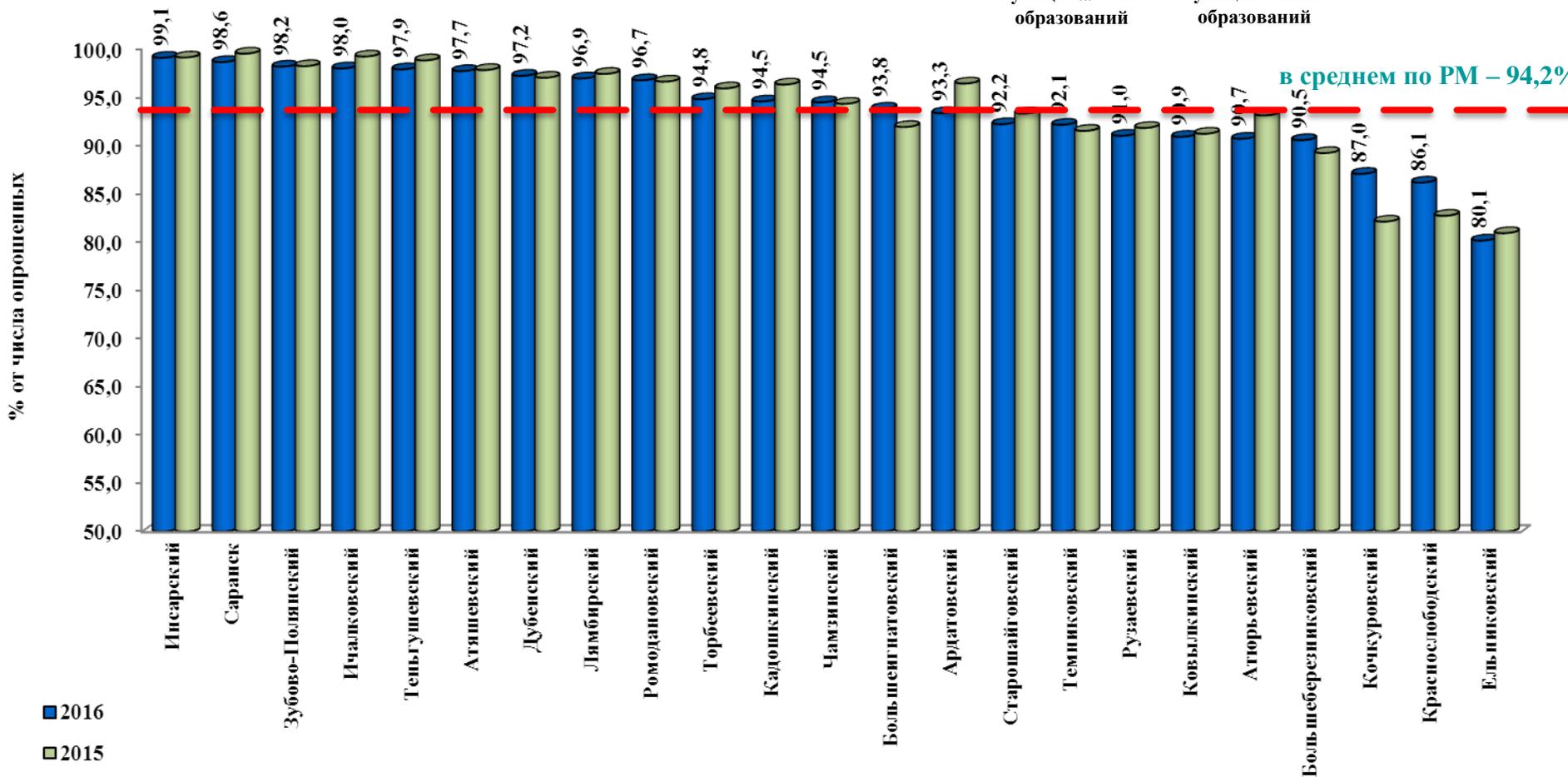
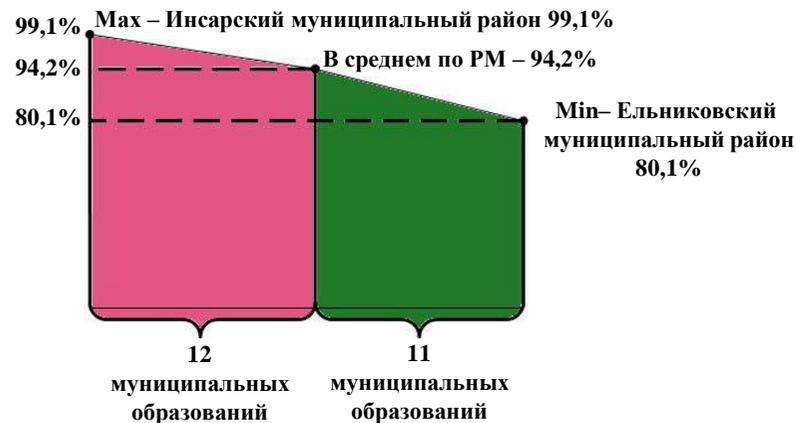
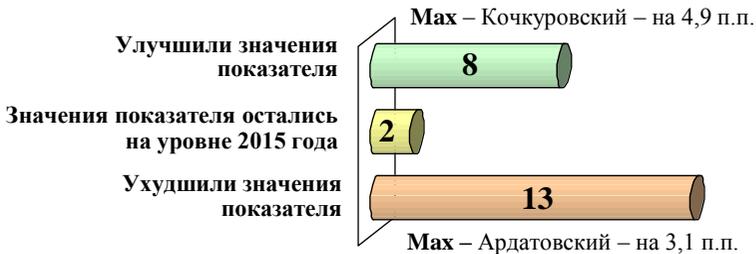
Отметим, что уровень удовлетворенности более чем на 4 п.п увеличился в Кочкуровском (с 82,1% до 87%) муниципальном районе за счет того, что респонденты реже стали указывать на постоянный рост тарифов и неудобную систему оплаты счетов за поставленный газ.

В Zubovo-Полянском (98,2%) и Инсарском (99,1%) муниципальных районах уровень удовлетворенности по данному критерию остался на уровне 2015 года.

**В 13 муниципальных образованиях по уровню удовлетворенности населения организацией газоснабжения сложилась негативная динамика** (Ардатовском, Атюрьевском, Атяшевском, Ельниковском, Ичалковском, Кадошкинском, Ковылкинском, Лямбирском, Рузаевском, Старошайговском, Теньгушевском, Торбеевском муниципальных районах и в городском округе Саранск).

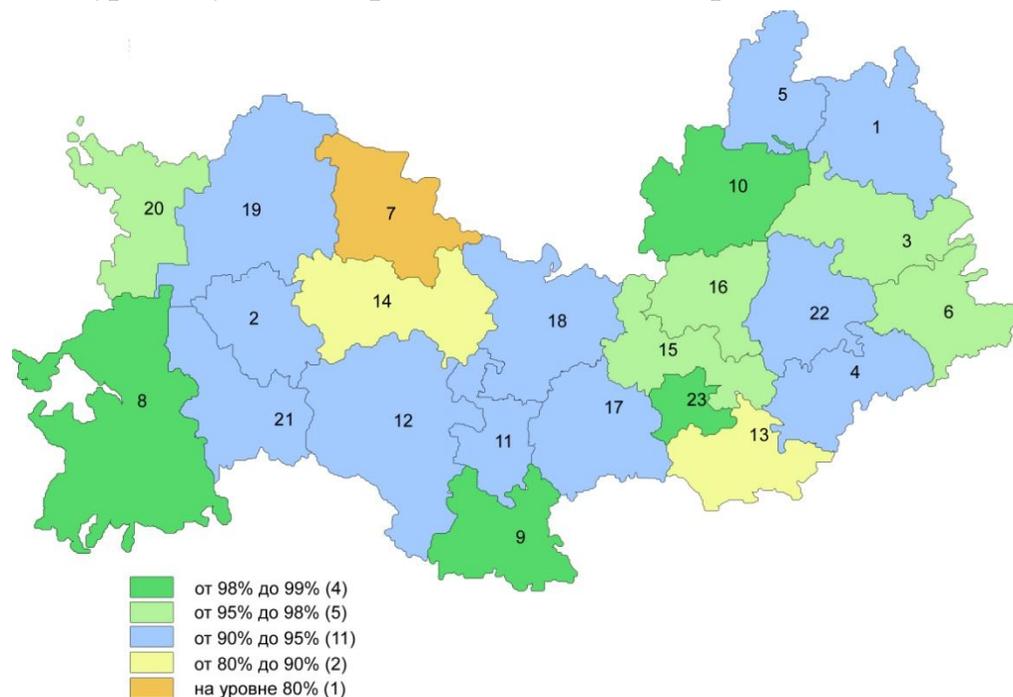
**Самое значительное снижение по уровню удовлетворенности по данному критерию более чем на 3 п.п.** произошло в Ардатовском муниципальном районе (с 96,4% до 93,3%). Негативная динамика отмечена опрошенными по причине постоянного роста тарифов на газ.

# Рейтинг муниципальных образований Республики Мордовия по уровню удовлетворенности населения организацией газоснабжения



**Рейтинг муниципальных образований Республики Мордовия по уровню удовлетворенности населения организацией газоснабжения**

Мах значения		Мин значения	
Инсарский	99.1%	Ельниковский	80.1%
городской округ Саранск	98.6%		
Зубово-Полянский	98.2%		
Ичалковский	98%		



место

муниципальное образование

1. Инсарский муниципальный район
2. Городской округ Саранск
3. Зубово-Полянский муниципальный район
4. Ичалковский муниципальный район
5. Теньгушевский муниципальный район
6. Атяшевский муниципальный район
7. Дубенский муниципальный район
8. Лямбирский муниципальный район
9. Ромодановский муниципальный район
10. Торбеевский муниципальный район
11. Кадошкинский муниципальный район
12. Чамзинский муниципальный район

место

муниципальное образование

13. Большеигнатовский муниципальный район
14. Ардатовский муниципальный район
15. Старошайговский муниципальный район
16. Темниковский муниципальный район
17. Рузаевский муниципальный район
18. Ковылкинский муниципальный район
19. Атюрьевский муниципальный район
20. Большеберезниковский муниципальный район
21. Кочкуровский муниципальный район
22. Краснослободский муниципальный район
23. Ельниковский муниципальный район

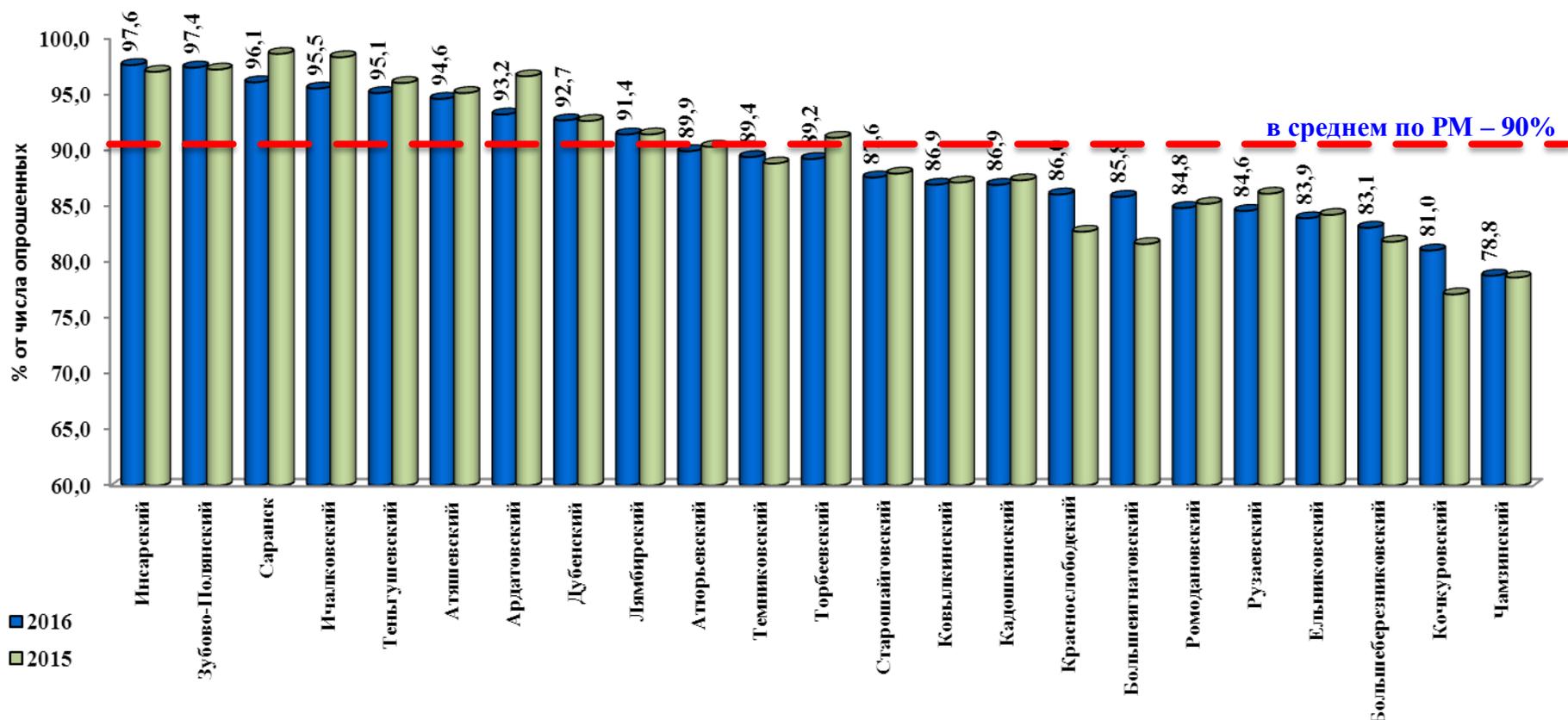
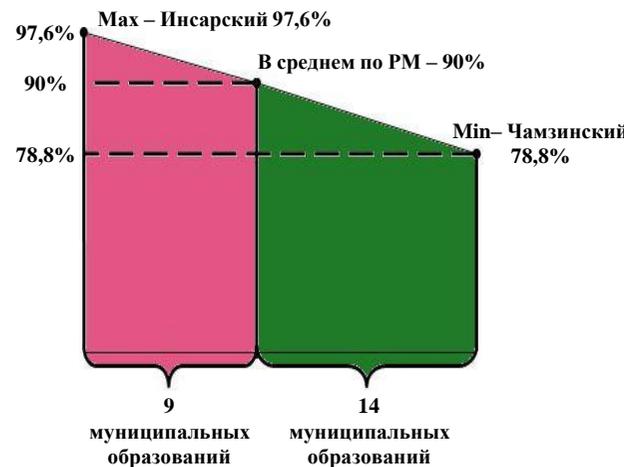
## Рейтинг муниципальных образований Республики Мордовия по комплексному уровню удовлетворенности населения жилищно-коммунальными услугами

Проанализировав уровень удовлетворенности населения организацией теплоснабжения (снабжения населения топливом), водоснабжения (водоотведения), электроснабжения, газоснабжения в разрезе муниципальных образований, можно сделать следующие выводы.

Комплексный уровень удовлетворенности населения жилищно-коммунальными услугами в среднем по муниципальным образованиям Республики Мордовия составил 90% и незначительно снизился на 0,2 п.п. относительно уровня 2015 года.

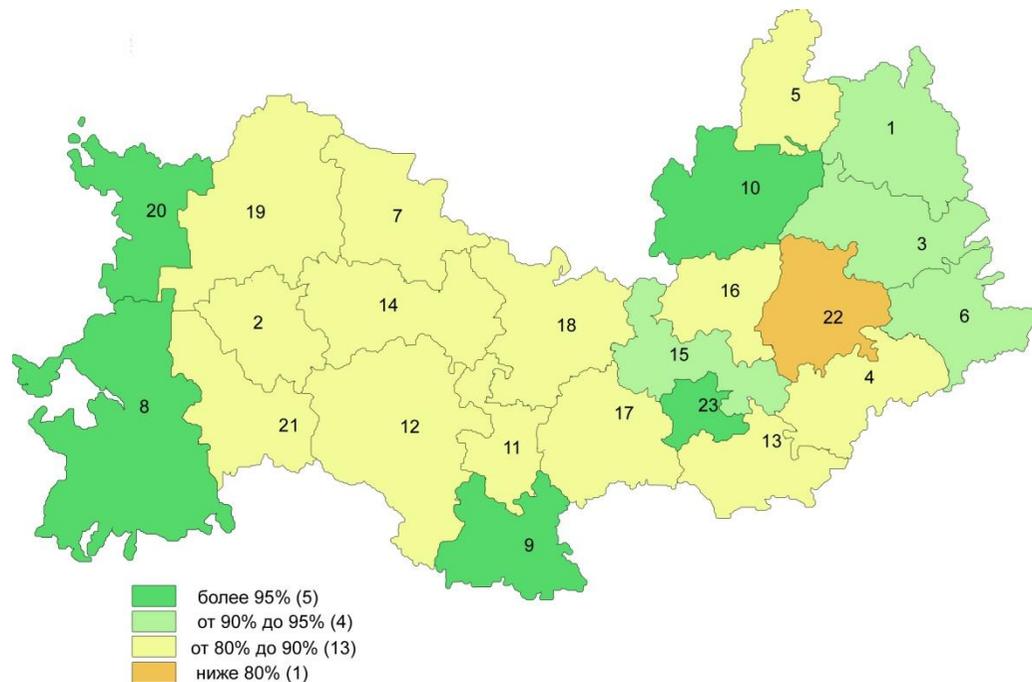
По комплексной оценке самый высокий уровень удовлетворенности населения предоставляемыми жилищно-коммунальными услугами сложился в Инсарском (97,6%), Zubovo-Полянском (97,4%), Ичалковском (95,5%), Теньгушевском (95,1%) муниципальных районах и в городском округе Саранск (96,1%).

Наиболее низкая комплексная оценка качества жилищно-коммунальных услуг сложилась в Чамзинском муниципальном районе – 78,8%.



**Рейтинг муниципальных образований Республики Мордовия по комплексному уровню удовлетворенности населения жилищно-коммунальными услугами**

Мак значения		Мин значения	
Инсарский	97.6%	Чамзинский	78.8%
Зубово-Полянский	97.4%		
городской округ Саранск	96.1%		
Ичалковский	95.5%		
Теньгушевский	95.1%		



место

муниципальное образование

1. Инсарский муниципальный район
2. Зубово-Полянский муниципальный район
3. Городской округ Саранск
4. Ичалковский муниципальный район
5. Теньгушевский муниципальный район
6. Атяшевский муниципальный район
7. Ардатовский муниципальный район
8. Дубенский муниципальный район
9. Лямбирский муниципальный район
10. Атюрьевский муниципальный район
11. Темниковский муниципальный район
12. Торбеевский муниципальный район

место

муниципальное образование

13. Старошайговский муниципальный район
14. Ковылкинский муниципальный район
15. Кадошкинский муниципальный район
16. Краснослободский муниципальный район
17. Большеигнатовский муниципальный район
18. Ромодановский муниципальный район
19. Рузаевский муниципальный район
20. Ельниковский муниципальный район
21. Большеберезниковский муниципальный район
22. Кочкуровский муниципальный район
23. Чамзинский муниципальный район

***II. ОБЩИЙ УРОВЕНЬ УДОВЛЕТВОРЕННОСТИ НАСЕЛЕНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ РУКОВОДИТЕЛЕЙ ОРГАНОВ  
МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ ГОРОДСКОГО ОКРУГА САРАНСК И МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ***

## ***Уровень удовлетворенности населения деятельностью руководителей органов местного самоуправления***

**Уровень удовлетворенности населения деятельностью руководителей органов местного самоуправления в среднем по муниципальным образованиям Республики Мордовия составил - 82,3% и незначительно снизился на 0,3 п.п. по отношению к уровню 2015 года (приложение 5).**

**Наиболее высокую** оценку деятельности руководителей органов местного самоуправления дали респонденты Зубово-Полянского (96,2%), Инсарского (94,3%), Ардатовского (93,4%), Ичалковского (92,2%), Теньгушевского (92,2%) муниципальных районов и городского округа Саранск (92,6%).

**К муниципальным районам с уровнем удовлетворенности населения выше среднего значения относятся:** Атяшевский (88,7%), Лямбирский (86%), Дубенский (85%) и Старошайговский (83,6%). Выше среднего значения уровень удовлетворенности деятельностью руководителей органов местного самоуправления сложился в целом в 10 муниципальных образованиях.

**К районам с уровнем удовлетворенности ниже среднего значения** относятся Краснослободский (82%), Атюрьевский (81,4%), Большеигнатовский (76,2%), Ромодановский (76,2%), Торбеевский (76%), Ельниковский (75,8%), Темниковский (75,2%), Ковылкинский (73,1%), Чамзинский (72%) и Кадошкинский (70,6%) муниципальные районы.

**Самые низкие оценки работе руководителей органов местного самоуправления** давали жители Рузаевского (61,8%), Большеберезниковского (66,7%) и Кочкуровского (68%) муниципальных районов.

Возможной причиной низкой оценки деятельности руководителей органов местного самоуправления в данных муниципальных районах может быть нерешенность отдельных социально значимых вопросов. В частности, в Кочкуровском муниципальном районе жители наиболее критично относительно других районов оценивали уровень организации транспортного обслуживания (59,1%), качество автомобильных дорог (46,6%), уровень организации водоснабжения (72,5%), в Большеберезниковском муниципальном районе жители критично оценили уровень организации транспортного обслуживания (61,4%), качество автомобильных дорог (59,1%), уровень организации водоснабжения (73,9%), в Рузаевском муниципальном районе жители критично подошли к оценке уровня организации транспортного обслуживания (75,5%), качества автомобильных дорог (48%).

**Положительная динамика по уровню удовлетворенности деятельностью руководителей органов местного самоуправления** сложилась в 13 муниципальных районах (Кочкуровском, Кадошкинском, Большеигнатовском, Большеберезниковском, Краснослободском, Ельниковском, Атюрьевском, Ромодановском, Инсарском, Старошайговском, Дубенском, Лямбирском, Ковылкинском).

Более чем на 6 п.п. увеличился уровень удовлетворенности по данному критерию в Кочкуровском (с 61,6% до 68%) и Кадошкинском (с 64,3% до 70,6%) муниципальных районах. Положительная динамика связана с ростом уровня удовлетворенности населения качеством автомобильных дорог и организацией транспортного обслуживания.

В Зубово-Полянском муниципальном районе оценка деятельности руководителей органов местного самоуправления, не изменилась и осталась на уровне 2015 г. – 96,2% от числа опрошенных.

**Уровень удовлетворенности населения деятельностью руководителей органов местного самоуправления снизился в 9 муниципальных образованиях** (Ардатовском, Атяшевском, Ичалковском, Рузаевском, Темниковском, Теньгушевском, Торбеевском, Чамзинском муниципальных районах и в городском округе Саранск).

**Снизился уровень удовлетворенности населения** деятельностью руководителей органов местного самоуправления в Торбеевском (на 4.3 п.п.), Ичалковском (на 4.1 п.п.) муниципальных районах и в городском округе Саранск (на 5 п.п.), за счет снижения удовлетворенности населения качеством автомобильных дорог, организацией транспортного обслуживания, а также жилищно-коммунальными услугами.

Уровень удовлетворенности населения деятельностью руководителей органов местного самоуправления оценивался по трем критериям:

удовлетворенность населения деятельностью главы администрации;

удовлетворенность населения деятельностью администрации;

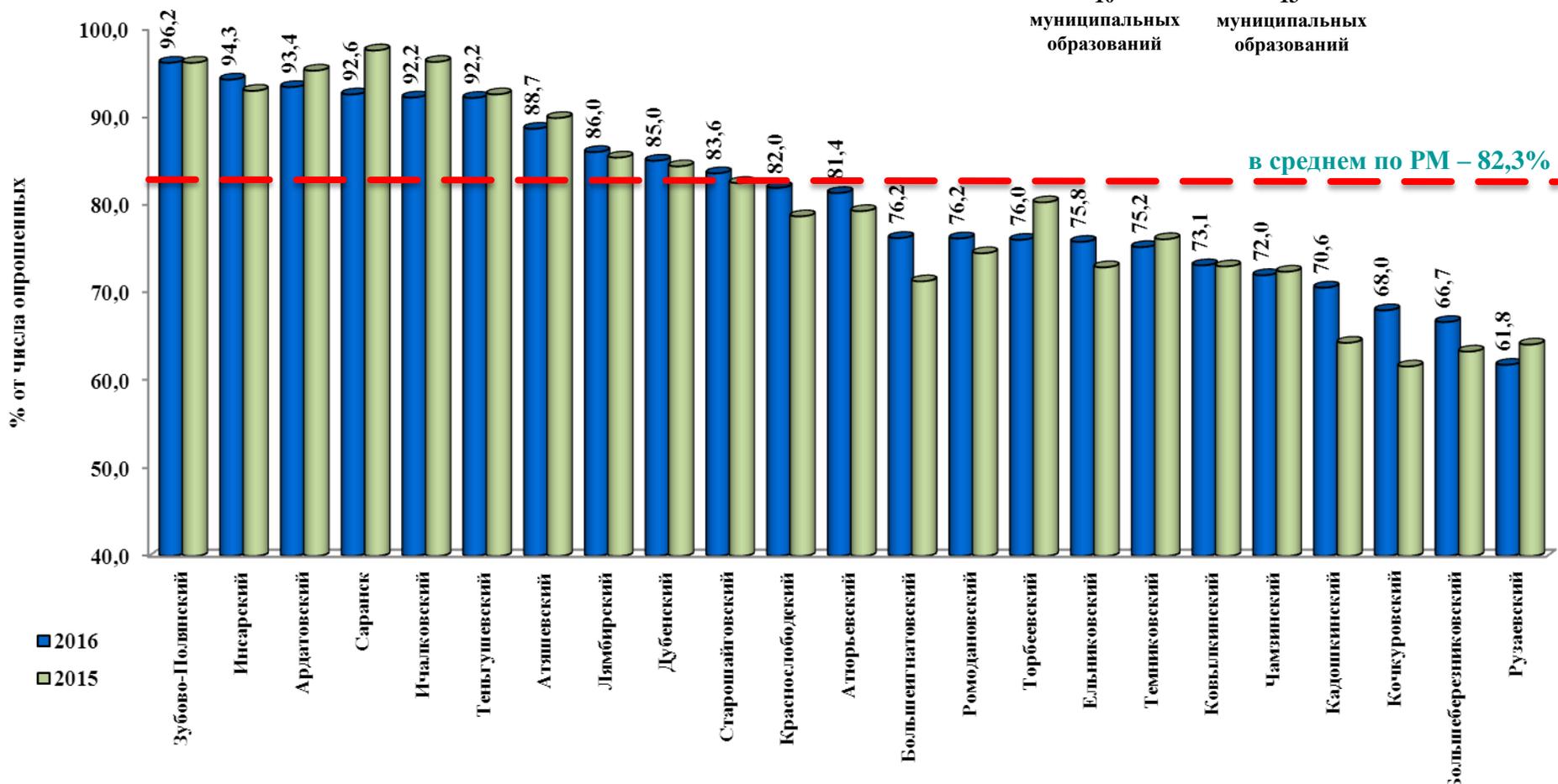
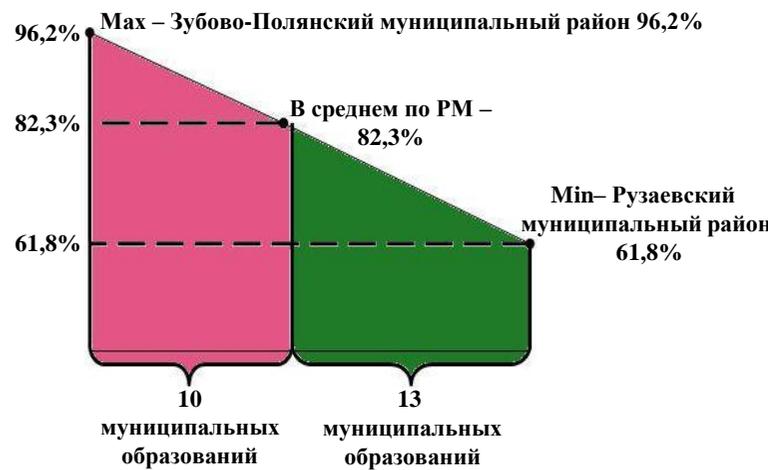
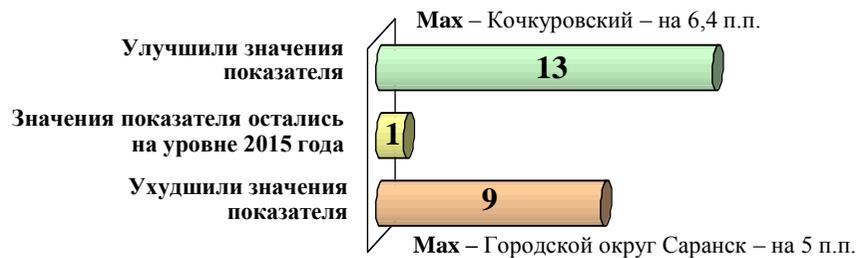
удовлетворенность населения деятельностью Совета депутатов.

В целом, уровень удовлетворенности по трем перечисленным критериям незначительно отличается. В большинстве случаев население оценивает одинаково как работу администрации, так и работу главы администрации и Совета депутатов муниципального образования.

Уровень удовлетворенности населения деятельностью руководителей органов местного самоуправления напрямую зависит от специфики восприятия респондентами наиболее острых социальных и экономических проблем в муниципальном образовании. Часть опрошенных оценивают результативность работы местной власти не только по таким параметрам, как состояние жилищно-коммунального хозяйства, организация транспортного обслуживания, качество автомобильных дорог, но и с учетом иных факторов (качество услуг медицины, культуры, физкультуры и спорта и т. д.).

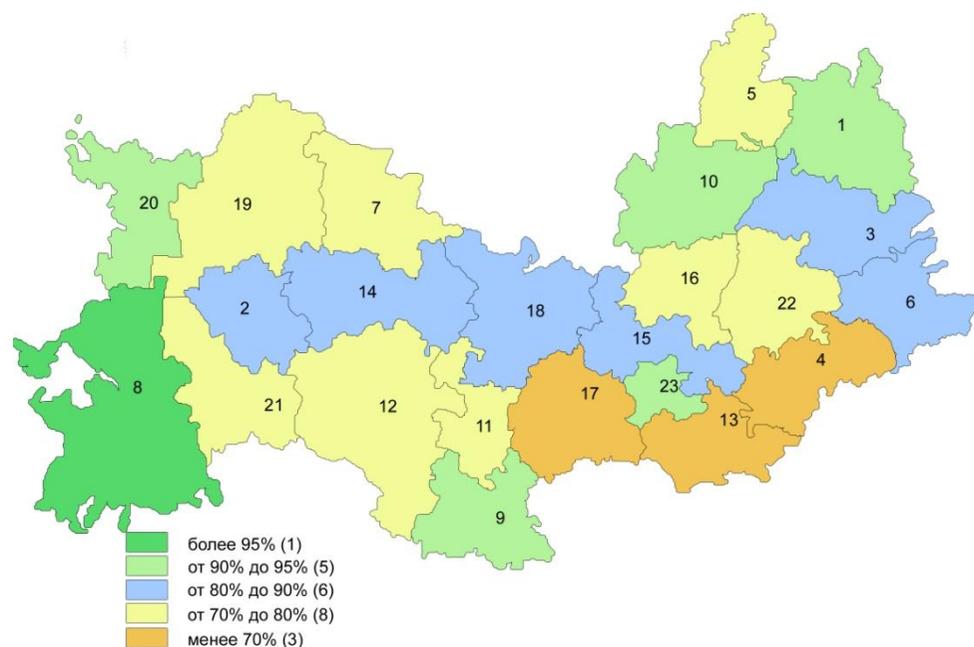
Более того, при оценке эффективности деятельности муниципальной власти жители возлагают на местное самоуправление ответственность за решение таких вопросов, которые не входят в их компетенцию, например, ремонт дорог республиканского подчинения, рост цен на энергоносители, размеры зарплат и пенсий и т. д.

# Рейтинг муниципальных образований Республики Мордовия по уровню удовлетворенности населения деятельностью руководителей органов местного самоуправления



*Рейтинг муниципальных образований Республики Мордовия по уровню удовлетворенности населения деятельностью руководителей органов местного самоуправления*

Мах значения		Мин значения	
Зубово-Полянский	96.2%	Рузаевский	61.8%
Инсарский	94.3%	Большеберезниковский	66.7%
Ардатовский	93.4%	Кочкуровский	68%
городской округ Саранск	92.6%		
Ичалковский	92.2%		
Теньгушевский	92.2%		



место

муниципальное образование

1. Зубово-Полянский муниципальный район
2. Инсарский муниципальный район
3. Ардатовский муниципальный район
4. Городской округ Саранск
5. Ичалковский муниципальный район
6. Теньгушевский муниципальный район
7. Атяшевский муниципальный район
8. Лямбирский муниципальный район
9. Дубенский муниципальный район
10. Старошайговский муниципальный район
11. Краснослободский муниципальный район
12. Атюрьевский муниципальный район

место

муниципальное образование

13. Большеигнатовский муниципальный район
14. Ромодановский муниципальный район
15. Торбеевский муниципальный район
16. Ельниковский муниципальный район
17. Темниковский муниципальный район
18. Ковылкинский муниципальный район
19. Чамзинский муниципальный район
20. Кадошкинский муниципальный район
21. Кочкуровский муниципальный район
22. Большеберезниковский муниципальный район
23. Рузаевский муниципальный район

**III. ОБЩИЕ ВЫВОДЫ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ОПРОСА НАСЕЛЕНИЯ, ПРОВЕДЕННОГО С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ИНФОРМАЦИОННО-ТЕЛЕКОММУНИКАЦИОННЫХ СЕТЕЙ И ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ**

В Республике Мордовия оценка населением эффективности деятельности руководителей органов местного самоуправления и руководителей организаций проводилась посредством опроса **в период с 1 января по 31 декабря 2016 года на официальном сайте органов государственной власти Республики Мордовия и на официальных сайтах городского округа Саранск и муниципальных районов.**

Для проведения интернет - опроса населения на официальном сайте органов государственной власти Республики Мордовия была размещена электронная анкета, а на официальных сайтах городского округа Саранск и муниципальных районов Республики Мордовия размещена ссылка на соответствующий раздел сайта органов государственной власти Республики Мордовия.

Опрос населения проводился в соответствии с Порядком, утвержденным **Указом Главы Республики Мордовия от 28 октября 2013 года № 252-УГ** «Об оценке населением эффективности деятельности руководителей органов местного самоуправления городского округа Саранск и муниципальных районов в Республике Мордовия, унитарных предприятий и учреждений, действующих на республиканском и муниципальном уровнях, акционерных обществ, контрольный пакет акций которых находится в собственности Республики Мордовия или в муниципальной собственности, осуществляющих оказание услуг населению муниципальных образований в Республике Мордовия» по следующим направлениям:

удовлетворенность населения деятельностью главы администрации;

удовлетворенность населения деятельностью администрации;

удовлетворенность населения деятельностью Совета депутатов;

удовлетворенность населения организацией транспортного обслуживания;

удовлетворенность населения качеством автомобильных дорог;

удовлетворенность населения жилищно-коммунальными услугами: уровнем организации теплоснабжения (снабжения населения топливом); уровнем организации водоснабжения (водоотведения); уровнем организации электроснабжения; уровнем организации газоснабжения.

Из результатов комплексной оценки общественного мнения населения муниципальных образований можно сделать вывод о том, что в муниципальных образованиях уровень удовлетворенности эффективностью деятельности руководителей органов местного самоуправления зависит от уровня удовлетворенности респондентов по другим оцениваемым критериям – жилищно-коммунальное хозяйство, транспортное обслуживание, качество автомобильных дорог.

В частности, в Zubovo-Polyanskom и Insarskom муниципальных районах и городском округе Саранск, где доля удовлетворенных деятельностью руководителей муниципальной власти является наиболее высокой, респонденты также чаще всего положительно оценивают состояние жилищно-коммунального хозяйства, транспортное обслуживание и качество автомобильных дорог. Аналогичная взаимосвязь отрицательного характера прослеживается в отношении Большеберезниковского, Кочкуровского, Кадошкинского и Рузаевского муниципальных районов, где жители давали самые низкие оценки как результативности работы местной власти в целом, так и ее деятельности в сфере водо-газо-электро-теплоснабжения, организации транспортного обслуживания, дорожной деятельности.

Таким образом, уровень удовлетворенности эффективностью деятельности руководителей органов местного самоуправления, как правило, непосредственно связан с тем, насколько позитивно или негативно население муниципального образования воспринимает деятельность муниципальной власти по решению наиболее актуальных вопросов, среди которых - состояние жилищно-коммунального хозяйства, организация транспортного обслуживания и качество автомобильных дорог.

По результатам интернет - опроса населения, проведенного с применением информационных технологий, **комплексная оценка уровня удовлетворенности населения деятельностью руководителей органов местного самоуправления и организаций составила в среднем 79,9%.**

**В группу муниципальных образований лидеров по комплексной оценке общественного мнения, жители которых дали оценки выше средних по большинству из оцениваемых показателей, входят - Zubovo-Polyanskiy (93,8%), Insarskiy (93,1%), Ardatovskiy (91,1%), Ichalkovskiy (90,1%) муниципальные районы и городской округ Saransk (93,6%).**

**К группе районов, где уровень удовлетворенности населения по большинству из оцениваемых критериев близок к средним значениям относятся – Atyashevskiy (87,6%), Tnygushhevskiy (86,3%), Dubenskiy (84,9%), Lyambirskiy (82,1%), Staroshaygovskiy (77,9%), Krasnoslobodskiy (77,4%), Elnikovskiy (72,6%), Temnikovskiy (72,6%), Chamzinskiy (72,1%), Torbееvskiy (70,9%), Atyurevskiy (70,2%) муниципальные районы.**

**К районам, население которых оценивает работу руководителей значительно ниже, чем в среднем, по большинству из оцениваемых критериев можно отнести – Kochurovskiy (63,7%), Kadoшкинский (66,7%), Ruzaevskiy (67,5%), Bolshhebereznikovskiy (67,6%), Romodanovskiy (68,4%), Bolshheignatovskiy (69,4%) и Kovylkinskiy (69,6%) муниципальные районы.**

**По комплексной оценке общественного мнения положительная динамика сложилась по 11 муниципальным районам** (Большеигнатовском, Краснослободском, Кочкуровском, Атюрьевском, Кадошкинском, Инсарском, Большеберезниковском, Ельниковском, Старошайговском, Лямбирском, Теньгушевском).

При этом, более чем на 5 п.п увеличился комплексный уровень удовлетворенности в Большеигнатовском муниципальном районе за счет роста уровня удовлетворенности населения качеством предоставляемых жилищно-коммунальных услуг, качеством автомобильных дорог и организацией транспортного обслуживания.

На уровне 2015 г. осталось значение комплексной оценки общественного мнения в Дубенском (84,9%) и Ромодановском (68,4%) муниципальных районах.

**В 10 муниципальных образованиях сложилась негативная динамика по комплексному уровню удовлетворенности населения** (Ардатовском, Атяшевском, Zubovo-Полянском, Ичалковском, Ковылкинском, Рузаевском, Темниковском, Торбеевском, Чамзинском муниципальных районах и в городском округе Саранск).

**Самое значительное снижение уровня оценки населением исследуемых критериев сложилось** по городскому округу Саранск (на 3,9 п.п.), Ичалковскому (на 3,8 п.п.) и Ардатовскому (на 3,4 п.п.) муниципальным районам.

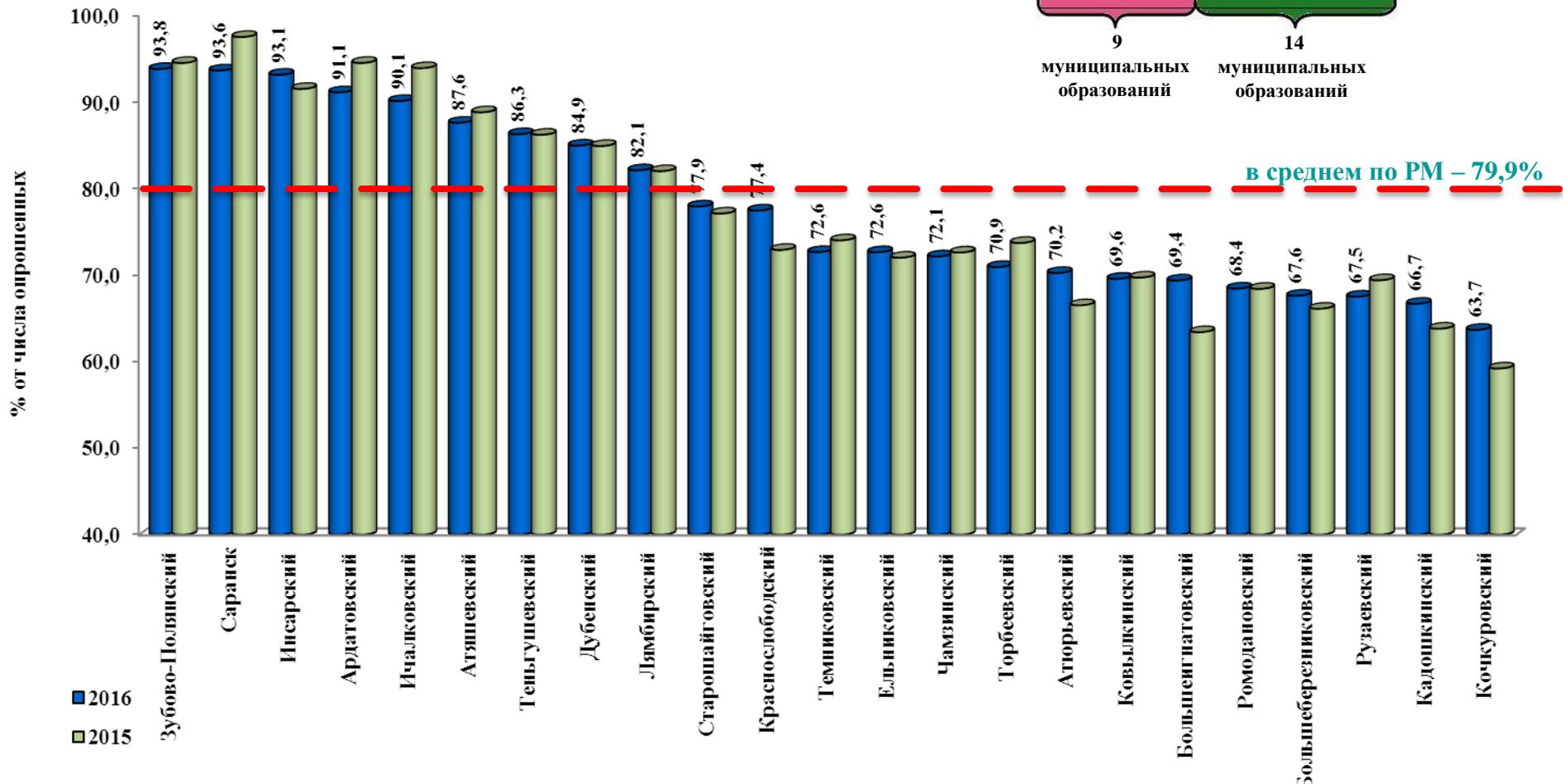
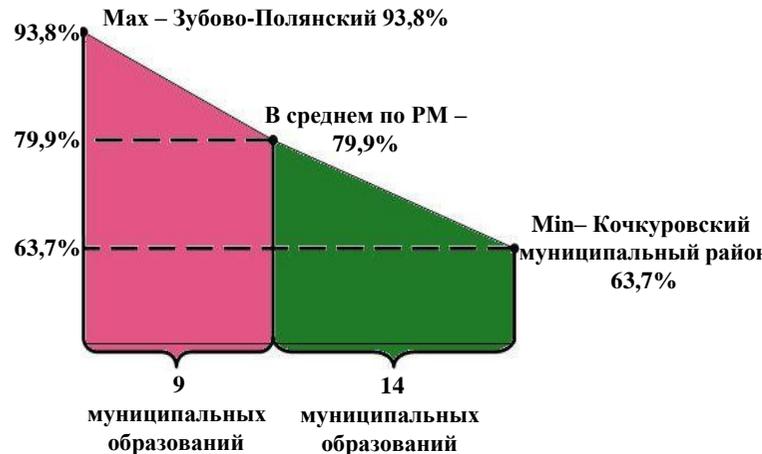
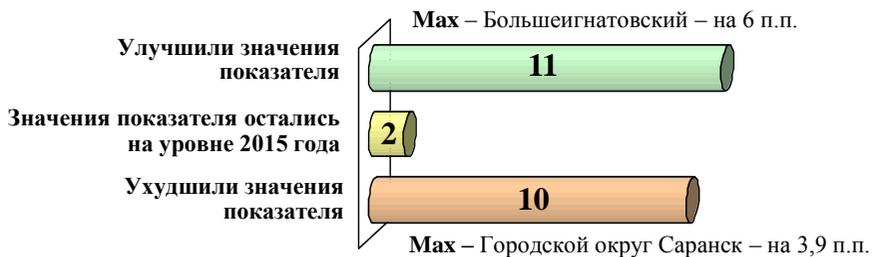
Удовлетворенность населения по всем оцениваемым критериям сложилась выше установленных пороговых значений во всех муниципальных образованиях, в среднем по муниципальным образованиям по всем оцениваемым критериям наблюдается незначительное снижение (на 0,5 п.п.) уровня удовлетворенности относительно 2015 года.

Из оцениваемых критериев население муниципальных образований наиболее высоко оценивает уровень организации предоставления услуг в сфере жилищно-коммунального хозяйства. Самый высокий уровень удовлетворенности населения сложился в сфере организации газоснабжения (94,2%), электроснабжения (90,7%), теплоснабжения (90,3%).

Вместе с тем, оценка населением качества автомобильных дорог оказалась весьма критичной. В среднем по муниципальным образованиям 68,3% от числа опрошенных удовлетворены качеством автомобильных дорог. Это самый низкий уровень удовлетворенности из оцениваемых критериев. Главам администраций муниципальных районов необходимо уделить особое внимание на автомобильные дороги общего пользования местного значения, не отвечающие нормативным требованиям.

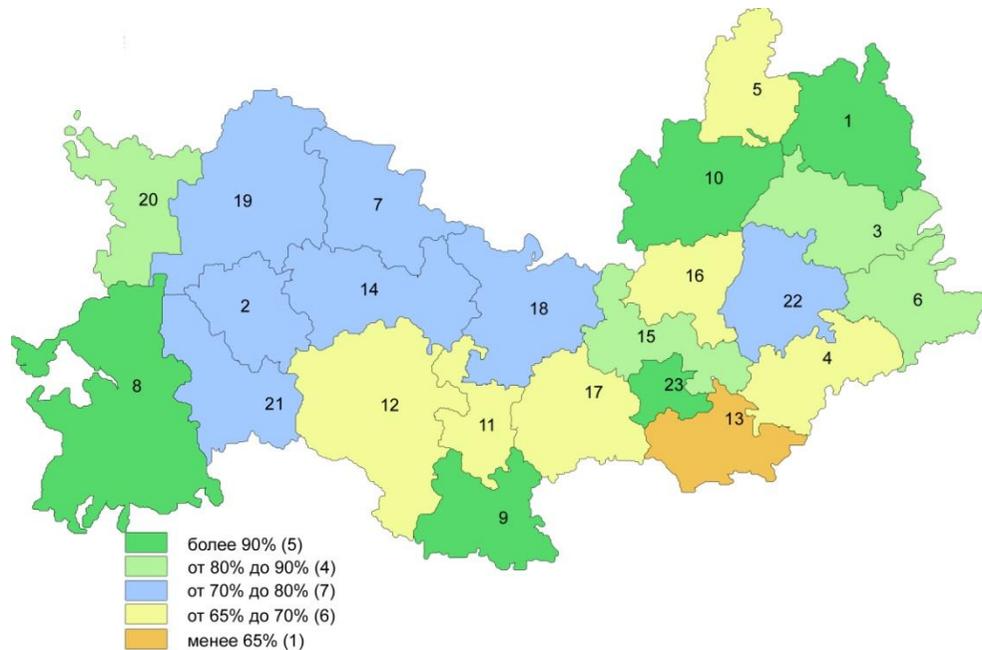
Уровень удовлетворенности населения организацией транспортного обслуживания в среднем по муниципальным образованиям составил 79,1% от числа опрошенных.

**Рейтинг муниципальных образований Республики Мордовия по комплексной оценке уровня удовлетворенности населения деятельностью руководителей органов местного самоуправления и руководителей организаций, оказывающих услуги**



*Рейтинг муниципальных образований Республики Мордовия по комплексной оценке уровня удовлетворенности населения деятельностью руководителей органов местного самоуправления и руководителей организаций, оказывающих услуги*

Мах значения		Мин значения	
Зубово-Полянский	93.8%	Кочкуровский	63.7%
городской округ Саранск	93.6%	Кадошкинский	66.7%
Инсарский	93.1%	Рузаевский	67.5%
Ардатовский	91.1%	Большеберезниковский	67.6%
Ичалковский	90.1%		



место

муниципальное образование

1. Зубово-Полянский муниципальный район
2. Городской округ Саранск
3. Инсарский муниципальный район
4. Ардатовский муниципальный район
5. Ичалковский муниципальный район
6. Атяшевский муниципальный район
7. Теньгушевский муниципальный район
8. Дубенский муниципальный район
9. Лямбирский муниципальный район
10. Старошайговский муниципальный район
11. Краснослободский муниципальный район
12. Темниковский муниципальный район

место

муниципальное образование

- Ельниковский муниципальный район
- Чамзинский муниципальный район
- Торбеевский муниципальный район
- Атюрьевский муниципальный район
- Ковылкинский муниципальный район
- Большеигнатовский муниципальный район
- Ромодановский муниципальный район
- Большеберезниковский муниципальный район
- Рузаевский муниципальный район
- Кадошкинский муниципальный район
- Кочкуровский муниципальный район

## Сопоставление результатов интернет-опроса и утвержденных пороговых значений

Указом Главы Республики Мордовия от 28 октября 2013 года № 252-УГ утверждены Пороговые значения критериев оценки населением эффективности деятельности руководителей в соответствии которыми:

*удовлетворенность населения организацией транспортного обслуживания в муниципальном образовании – 30% от числа опрошенных;*

*удовлетворенность населения качеством автомобильных дорог в муниципальном образовании - 30% от числа опрошенных;*

*удовлетворенность населения жилищно-коммунальными услугами: уровнем организации теплоснабжения (снабжения населения топливом); уровнем организации водоснабжения (водоотведения); уровнем организации электроснабжения; уровнем организации газоснабжения - по 30% от числа опрошенных.*

В соответствии с Порядком проведения опросов, результаты подводятся **по динамике значений показателей** (в процентном соотношении) **за отчетный год по сравнению с предыдущим годом**. Следовательно, в отношении руководителей органов местного самоуправления и руководителей организаций, имеющих снижение значений **критериев** оценки населением за отчетный год более чем на 30 процентов к уровню предыдущего года, в соответствии с решением экспертной комиссии может проводиться дополнительное исследование результативности управления.

По результатам интернет-опроса, проведенного с применением информационных технологий на официальном сайте органов государственной власти Республики Мордовия и на официальных сайтах городского округа Саранск и муниципальных районов в период с 1 января по 31 декабря 2016 года, во всех муниципальных образованиях уровень удовлетворенности сложился выше установленных пороговых значений по всем оцениваемым критериям, снижение уровня удовлетворенности также не превысило 30 процентов.

Результаты по уровню удовлетворенности населения могут применяться по территориальной принадлежности и на руководителей государственных и муниципальных унитарных предприятий, руководителей акционерных обществ, контрольный пакет акций которых находится в собственности Республики Мордовия и в муниципальной (которые оказывают транспортные услуги, жилищно-коммунальные услуги, работают в сфере дорожного хозяйства), в зависимости от удовлетворенности по конкретному виду услуг

В целом по Республике Мордовия попадают под оценку 31 муниципальное предприятие, 2 государственных унитарных предприятия и 5 открытых акционерных обществ, контрольный пакет акций которых находится в собственности Республики Мордовия. Перечень оцениваемых унитарных предприятий и открытых акционерных обществ по видам деятельности представлен в приложении 6.

## ***Сопоставление результатов интернет - опроса с данными независимого социологического опроса, проведенного ГКУ РМ «НЦСЭМ»***

В соответствии с Указом Главы Республики Мордовия от 22 марта 2013 г. № 68 - УГ «О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 28 апреля 2008 г. № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов» в Республике Мордовия Государственным казенным учреждением Республики Мордовия «Научный центр социально-экономического мониторинга» ежегодно проводится независимый социологический опрос для определения уровня оценки населением эффективности деятельности органов местного самоуправления и формируется социологическая экспедиция, которая выезжает по районам и поселениям республики. Социологические опросы проводятся также по критериям оценки населением качества автомобильных дорог, предоставляемых жилищно-коммунальных услуг, по уровню организации транспортного обслуживания. В целом по республике в 2016 году в социологическом опросе участвовало 8610 человек. В каждом районе опрошено в среднем по 370 человек.

В опросе населения с применением информационных технологий по оценке эффективности деятельности руководителей органов местного самоуправления и организаций, проведенного на официальном сайте органов государственной власти Республики Мордовия и на официальных сайтах городского округа Саранск и муниципальных районов Республики Мордовия. За период с 1 января по 31 декабря 2016 г. в опросе населения с применением информационных технологий по оценке эффективности деятельности руководителей органов местного самоуправления и организаций приняло участие **в целом по республике 40705 человек**. Наиболее активно участвовали в опросе жители Краснослободского (3391 чел.), Ковылкинского (3181 чел.), Дубенского (3177 чел.) и Большеигнатовского (2387 чел.) муниципальных районов.

Низкую активность проявили жители Большеберезниковского (391 чел.), Кочкуровского (494 чел.) и Атюрьевского (558 чел.) муниципальных районов (численность и общая характеристика респондентов представлена в приложении 1).

**При сопоставлении результатов по двум проведенным опросам можно сделать следующие выводы:**

- 1) результаты интернет-опроса, проведенного с применением информационных технологий, в среднем по муниципальным образованиям по всем оцениваемым критериям значительно выше, чем результаты опроса, проведенного ГКУ РМ «Научный центр социально-экономического мониторинга» (в среднем на 17 п.п.);
- 2) значительная разница в результатах по двум опросам складывается по 17 муниципальным образованиям.

Результаты интернет-опроса проведенного с применением информационных технологий **значительно выше результатов социологического опроса** (более чем на 20 п.п.), по следующим муниципальным образованиям:

**Ардатовскому** – по уровню удовлетворенности организацией транспортного обслуживания – на 23 п.п, качеством автомобильных дорог – на 31,6 п.п.;

**Атюрьевскому** - по уровню удовлетворенности организацией транспортного обслуживания – на 32,8 п.п., качеством автомобильных дорог – на 39,1 п.п., организацией теплоснабжения – на 24,7 п.п., организацией электроснабжения – на 23 п.п., организацией газоснабжения – на 29,3 п.п.;

**Большеберезниковскому** – по уровню удовлетворенности качеством автомобильных дорог – на 26,8 п.п.;

**Большеегнатовскому** – по уровню удовлетворенности организацией транспортного обслуживания – на 28,2 п.п., качеством автомобильных дорог – на 44,3 п.п.;

**Дубенскому** - по уровню удовлетворенности качеством автомобильных дорог – на 24,2 п.п.;

**Ельниковскому** - по организации транспортного обслуживания – на 41,9 п.п., по качеству автомобильных дорог – на 41,9 п.п.;

**Зубово-Полянскому** – по уровню удовлетворенности организацией транспортного обслуживания – на 31,5 п.п., качеством автомобильных дорог – на 33,1 п.п., организацией теплоснабжения – на 30,3 п.п., водоснабжения – на 25,9 п.п., электроснабжения – на 22,1 п.п., газоснабжения – на 25 п.п.;

**Ичалковскому** - по уровню удовлетворенности организацией транспортного обслуживания – на 22,7 п.п., качеством автомобильных дорог – на 53 п.п., организацией водоснабжения – на 23 п.п.;

**Кадошкинскому** - по уровню удовлетворенности организацией транспортного обслуживания – на 32,5 п.п., качеством автомобильных дорог – на 30,1 п.п., организацией теплоснабжения – на 22,8 п.п., электроснабжения – на 27,3 п.п.;

**Кочкуровскому** - по уровню удовлетворенности организацией транспортного обслуживания – на 24,1 п.п., качеством автомобильных дорог – на 25,7 п.п.;

**Лямбирскому** - по уровню удовлетворенности организацией транспортного обслуживания – на 23,5 п.п., качеством автомобильных дорог – на 36,8 п.п., организацией водоснабжения – на 32,5 п.п.;

**Рузаевскому** – по уровню удовлетворенности качеством автомобильных дорог – на 21,8 п.п.;

**Старошайговскому** - по уровню удовлетворенности качеством автомобильных дорог – на 28 п.п.;

**Теньгушевскому** – по уровню удовлетворенности качеством автомобильных дорог – на 20,1 п.п.;

**Торбеевскому** – по уровню удовлетворенности качеством автомобильных дорог – на 20,3 п.п.;

**Чамзинскому** - по уровню удовлетворенности качеством автомобильных дорог – на 30,7 п.п.;

**городскому округу Саранск значительно выше по всем оцениваемым критериям** - по уровню удовлетворенности населения организацией транспортного обслуживания – на 44 п.п., качеством автомобильных дорог – на 78,9 п.п., организацией теплоснабжения – на 62,9 п.п., водоснабжения – на 67 п.п., электроснабжения – 51,8 п.п., газоснабжения – 43,9 п.п.

Результаты интернет-опроса, проведенного с применением информационных технологий, **ниже результатов опроса ГКУ РМ «Научный центр социально-экономического мониторинга» по Ромодановскому муниципальному району** – по уровню организации теплоснабжения – на 3,9 п.п.

**Сопоставление результатов опросов с использованием информационных технологий с данными независимого социологического опроса**

Наименование городского округа и муниципальных районов	Количество респондентов, принявших участие в опросе, человек			Удовлетворенность деятельностью руководителей органов местного самоуправления, % от числа опрошенных			Удовлетворенность населения качеством организации транспортного обслуживания, % от числа опрошенных			Удовлетворенность населения качеством автомобильных дорог, % от числа опрошенных		
	данные интернет-опроса	данные соц. опроса	отклонение	данные интернет-опроса	данные соц. опроса	отклонение	данные интернет-опроса	данные соц. опроса	отклонение	данные интернет-опроса	данные соц. опроса	отклонение
Ардатовский	1695	378	1317	93,4	79,4	14,0	88,3	65,3	23,0	89,5	57,9	31,6
Атюрьевский	558	368	190	81,4	45,7	35,7	51,6	18,8	32,8	58,1	19	39,1
Атяшевский	2550	376	2174	88,7	84,3	4,4	85,4	75	10,4	81,7	62,8	18,9
Большеберезниковский	391	372	19	66,7	63,2	3,5	61,4	41,9	19,5	59,1	32,3	26,8
Большеигнатовский	2387	364	2023	76,2	64,8	11,4	62	33,8	28,2	53,4	9,1	44,3
Дубенский	3177	372	2805	85,0	82,3	2,7	86,3	73,4	12,9	75,8	51,6	24,2
Ельниковский	730	370	360	75,8	56,6	19,2	67	25,1	41,9	63,8	21,9	41,9
Зубово-Полянский	2000	381	1619	96,2	84,5	11,7	97,6	66,1	31,5	84	50,9	33,1
Инсарский	1178	372	806	94,3	78,8	15,5	92,8	75	17,8	87,9	68,8	19,1
Ичалковский	1229	376	853	92,2	69,1	23,1	93,2	70,5	22,7	79,6	26,6	53,0
Кадошкинский	902	363	539	70,6	44,9	25,7	68,6	36,1	32,5	40,6	10,5	30,1
Ковылкинский	3181	380	2801	73,1	72,9	0,2	65,7	54,7	11,0	52,5	38,7	13,8
Кочкуровский	494	369	125	68,0	62,6	5,4	59,1	35	24,1	46,6	20,9	25,7
Краснослободский	3391	378	3013	82,0	72,0	10,0	81,1	66,4	14,7	60,7	39,2	21,5
Лямбирский	2278	379	1899	86,0	64,1	21,9	83,1	59,6	23,5	67,9	31,1	36,8
Ромодановский	952	376	576	76,2	63,8	12,4	64,6	65,7	-1,1	48,1	30,9	17,2
Рузаевский	2208	381	1827	61,8	60,6	1,2	75,5	73	2,5	48	26,2	21,8
Старошайговский	1818	372	1446	83,6	69,9	13,7	65,2	48,1	17,1	75,3	47,3	28,0
Темниковский	1219	374	845	75,2	75,9	-0,7	71,4	67,6	3,8	54,6	45,2	9,4
Теньгушевский	940	370	570	92,2	88,4	3,8	83,4	67,6	15,8	74,4	54,3	20,1
Горбеевский	1513	376	1137	76,0	70,5	5,5	60,3	50,9	9,4	58,1	37,8	20,3
Чамзинский	1613	379	1234	72,0	57,0	15,0	83,1	64,4	18,7	54,7	24	30,7
Саранск	4301	384	3917	92,6	31,0	61,6	95	51	44,0	90,9	12	78,9
<b>В среднем по муниципальным образованиям</b>	<b>40705</b>	<b>8 610</b>	<b>32095</b>	<b>82,3</b>	<b>67,1</b>	<b>15,2</b>	<b>79,1</b>	<b>56</b>	<b>23,1</b>	<b>68,3</b>	<b>35,7</b>	<b>32,6</b>

Наименование городского округа и муниципальных районов	Удовлетворенность населения качеством жилищно-коммунальных услуг, в том числе:											
	Удовлетворенность населения организацией теплоснабжения (снабжения населения топливом), % от числа опрошенных			Удовлетворенность населения организацией водоснабжения (водоотведения), % от числа опрошенных			Удовлетворенность населения организацией электроснабжения, % от числа опрошенных			Удовлетворенность населения организацией газоснабжения, % от числа опрошенных		
	данные интернет-опроса	данные соц. опроса	отклонение	данные интернет-опроса	данные соц. опроса	отклонение	данные интернет-опроса	данные соц. опроса	отклонение	данные интернет-опроса	данные соц. опроса	отклонение
Ардатовский	94,5	88,1	6,4	92,2	76,7	15,5	92,7	93,4	-0,7	93,3	95	-1,7
Атюрьевский	85,3	60,6	24,7	92,5	73,4	19,1	90,9	67,9	23	90,7	61,4	29,3
Атяшевский	95,3	89,4	5,9	88,6	77,7	10,9	96,7	93,1	3,6	97,7	92,8	4,9
Большеберезниковский	83,1	83,9	-0,8	73,9	67,2	6,7	84,7	84,4	0,3	90,5	92,9	-2,4
Большеигнатовский	87,3	86,5	0,8	75,1	75,3	-0,2	87	75,5	11,5	93,8	85,7	8,1
Дубенский	93,5	93,3	0,2	83,6	78	5,6	96,3	94,1	2,2	97,2	95,2	2
Ельниковский	87,4	73,2	14,2	83,6	70,2	13,4	84,5	73	11,5	80,1	77,3	2,8
Зубово-Полянский	97,2	66,9	30,3	96	70,1	25,9	98,2	76,1	22,1	98,2	73,2	25
Инсарский	97,5	86,6	10,9	95,8	88,2	7,6	97,8	89,2	8,6	99,1	90,5	8,6
Ичалковский	97,3	78,7	18,6	91,3	68,3	23	95,4	82,7	12,7	98	87	11
Кадошкинский	87,5	64,7	22,8	78,5	59,5	19	87,1	59,8	27,3	94,5	81,3	13,2
Ковылкинский	89,9	71,3	18,6	80	78,2	1,8	86,9	81,1	5,8	90,9	87,6	3,3
Кочкуровский	84,2	74	10,2	72,5	65,9	6,6	80,4	76,7	3,7	87	87,5	-0,5
Краснослободский	86,8	74,1	12,7	88	81,2	6,8	83,2	84,4	-1,2	86,1	84,7	1,4
Лямбирский	92,8	74,3	18,5	83,4	50,9	32,5	92,4	74,4	18	96,9	85,2	11,7
Ромодановский	79,5	83,4	-3,9	72,7	65,2	7,5	90,3	82,4	7,9	96,7	90,4	6,3
Рузаевский	81,8	74	7,8	82,3	75,1	7,2	83,2	75,6	7,6	91	87,4	3,6
Старошайговский	81,5	69,6	11,9	86,7	74,5	12,2	89,8	80,9	8,9	92,2	82,5	9,7
Темниковский	89,3	85	4,3	87	88	-1	89,1	92,2	-3,1	92,1	90,9	1,2
Теньгушевский	95,1	90,8	4,3	91,3	90	1,3	95,9	93,5	2,4	97,9	91,6	6,3
Торбеевский	89,7	80,1	9,6	80,8	80,3	0,5	91,3	89,1	2,2	94,8	90,4	4,4
Чамзинский	83,5	63,9	19,6	59,5	51,7	7,8	77,6	68,9	8,7	94,5	83,4	11,1
Саранск	95,5	32,6	62,9	92,5	25,5	67	97,6	45,8	51,8	98,6	54,7	43,9
<b>В среднем по муниципальным образованиям</b>	<b>90,3</b>	<b>75,8</b>	<b>14,5</b>	<b>84,8</b>	<b>70,8</b>	<b>14</b>	<b>90,7</b>	<b>79,7</b>	<b>11</b>	<b>94,2</b>	<b>84,7</b>	<b>9,5</b>

## *Рекомендации органам местного самоуправления*

**Удовлетворенность населения организацией транспортного обслуживания в среднем по муниципальным образованиям составляет – 79,1% от числа опрошенных.** Результаты исследования позволяют сформулировать ряд мер, которые могут способствовать повышению качества транспортного обслуживания населения в муниципальных образованиях республики:

- оптимизация маршрутов движения транспортных средств;
- постепенное обновление автопарка обслуживающих районов транспортных предприятий;
- создание условий для повышения доступности услуг такси и иных транспортных средств.

**Удовлетворенность населения качеством автомобильных дорог в среднем по муниципальным образованиям составляет – 68,3% от числа опрошенных.**

В целом для повышения уровня удовлетворенности населения качеством автомобильных дорог может способствовать комплекс следующих мероприятий:

- проведение работ по обеспечению сохранности сети автомобильных дорог и улучшению транспортно-эксплуатационного состояния дорожной сети за счет качественного содержания и ремонта;
- совершенствование и развитие сети местных автомобильных дорог, обеспечение сельских населенных пунктов постоянной круглогодичной связью с сетью автомобильных дорог общего пользования по дорогам с твердым покрытием;
- улучшение качества дорожных работ.

**Удовлетворенность населения организацией теплоснабжения (снабжения населения топливом) в среднем по муниципальным образованиям составляет – 90,3% от числа опрошенных.**

Для повышения уровня удовлетворенности населения организацией теплоснабжения можно рекомендовать следующие меры:

- ремонт и модернизация котельных;
- развитие современных систем автономного и индивидуального теплоснабжения.

**Удовлетворенность населения организацией водоснабжения (водоотведения) в среднем по муниципальным образованиям составляет – 84,8% от числа опрошенных.**

С целью повышения уровня удовлетворенности жителей муниципальных образований организацией водоснабжения (водоотведения) органам местного самоуправления рекомендуется:

- совершенствование муниципальной нормативно-правовой базы в сфере тарифного регулирования водоснабжения;
- обеспечение открытости и доступности информации для потребителей;
- разработка комплекса мер, направленных на модернизацию и реформирование жилищно-коммунального хозяйства с целью улучшения состояния систем централизованного водоснабжения;
- усиление санитарного контроля источников водоснабжения и водопроводов питьевого назначения.

**Удовлетворенность населения организацией электроснабжения в среднем по муниципальным образованиям составляет – 90,7% от числа опрошенных.** В большинстве муниципальных районов Республики Мордовия более 90% респондентов удовлетворены организацией электроснабжения.

Для повышения уровня удовлетворенности жителей организацией электроснабжения в муниципальных образованиях рекомендуется:

привлечение дополнительного финансирования на техническое перевооружение и модернизацию оборудования электросетей, на реализацию энергосберегающих мероприятий;

разработку и реализацию муниципальных программ «Энергосбережение и повышение энергоэффективности» с целью учета и регулирования потребления тепловых ресурсов;

привлечение частных инвестиций в проекты по модернизации коммунальной инфраструктуры.

**Удовлетворенность населения организацией газоснабжения в среднем по муниципальным образованиям составляет – 94,2% от числа опрошенных.** В большинстве муниципальных районов Республики Мордовия более 90% респондентов удовлетворены организацией газоснабжения.

Для повышения уровня удовлетворенности жителей организацией газоснабжения в муниципальных образованиях рекомендуется совершенствование системы оплаты платежей за поставленный газ.

Для повышения уровня удовлетворенности жителей качеством жилищно-коммунальных услуг в целом рекомендуется:

совершенствование системы управления, эксплуатации и контроля в сфере жилищно-коммунального хозяйства;

совершенствование тарифной политики в жилищно-коммунальном хозяйстве;

модернизация объектов жилищно-коммунальной инфраструктуры;

развитие конкуренции в сфере предоставления услуг жилищно-коммунального хозяйства;

привлечение частных компаний к управлению жилищным фондом;

оптимизация рационального потребления жилищно-коммунальных услуг населением, осуществление мероприятий по энерго-и водосбережению.

Администрациям муниципальных районов, где результаты интернет-опроса сложились значительно выше результатов социологического опроса, проведенного ГКУ РМ «НЦСМ», провести анализ причин, которые могли повлиять на снижение уровня удовлетворенности населения в разрезе оцениваемых критериев, разработать перечень мероприятий, направленных на повышение результативности в соответствующей сфере деятельности, и актуализировать мероприятия муниципальных программ.